

OŚiR.6220.6.2023.KK.58

## DECYZJA

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 w związku z art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) , po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29.04.2024 roku (data wpływu 06.05.2024r.) Andrzeja Potapczyka i Sylwany Sawickiej-Potapczyk reprezentowanych przez Adwokata Joannę Szałańską- Kancelaria Adwokacka ul. Koński Kierat 16/2a, 70-563 Szczecin w sprawie wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Wójta Gminy Białogard z dnia 01.09.2023r., znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.29 w przedmiocie wydania decyzji zmieniającej decyzję nr GKOŚ. 6220.10.2019.KK.11 z dnia 06.09.2019r o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: **„Budowa Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 112/6 w obr. ew. Redlino, gmina Białogard”** oraz wstrzymania wykonania ww. decyzji, Wójt Gminy Białogard

## ODMAWIA

**uchylenia ostatecznej decyzji** Wójta Gminy Białogard z dnia 01.09.2023r., znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.29 w przedmiocie wydania decyzji zmieniającej decyzję nr GKOŚ. 6220.10.2019.KK.11 z dnia 06.09.2019r o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: **„Budowa Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 112/6 w obr. ew. Redlino, gmina Białogard”**

## UZASADNIENIE

W dniu 06 maja 2024r. do Urzędu Gminy Białogard wpłynął wniosek Andrzeja Potapczyka i Sylwany Sawickiej-Potapczyk, reprezentowanych przez Adwokata Joannę Szałańską- Kancelaria Adwokacka ul. Koński Kierat 16/2a ze Szczecina o :

- uchylenie dotychczasowej decyzji objętej wnioskiem o wznowienie,
- dopuszczenie do udziału w sprawie wnioskodawców w charakterze stron postępowania,
- przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu zabezpieczeń przeciwpożarowych i fotowoltaiki i zeznań stron – celem wykazania, że obszar oddziaływania obejmuje teren wnioskodawców, a sama inwestycja niekorzystnie wpływa na ich środowisko i wykonywana przez nich działalność, polegająca na prowadzeniu stacji diagnostycznej przy użyciu sprzętu wrażliwego na fale elektromagnetyczne emitowane przez elektrownię,
- wstrzymanie wykonania decyzji objętej wnioskiem na podstawie art. 152 k.p.a.

Wnioskodawcy uzasadnili swój wniosek tym, iż:

- o wydaniu decyzji o warunkach zabudowy ustalonymi kolejnymi decyzjami, dowiedzieli się z ustnej informacji od sąsiada Pana Adama Brzozowskiego,
- wydanie decyzji organu I instancji nastąpiło z istotnym naruszeniem przepisów prawa w zakresie: pominięcia wnioskodawców jako stron postępowania ,wydania decyzji

pomimo niekompletności wniosku, ustalenia warunków zabudowy jedynie dla części działek objętych wnioskiem, nieprzeprowadzenia oceny planowanego przedsięwzięcia pod kątem jego kwalifikacji jako instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu ustawy o odnawialnych źródłach energii, braku precyzyjnego wskazania poszczególnych elementów projektowanej elektrowni fotowoltaicznej i jej parametrów,

Wnioskodawca do wniosku dołączył oświadczenie Pana Adama Brzozowskiego, będącego stroną w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy, informujące, iż w pierwszej połowie kwietnia br. przekazał Panu Andrzejowi Potapczym oraz Sylwianie Sawickiej-Potapczyk kserokopie posiadanych przez niego dokumentów dotyczących budowy farmy fotowoltaicznej w tym decyzję o warunkach zabudowy.

Wznowienie postępowania należy do tzw. trybów nadzwyczajnych postępowania administracyjnego. Może być ono wszczęte z urzędu bądź na wniosek strony. Jego celem jest sprawdzenie, czy któreś z wad postępowania wymienione w art. 145 § 1 k.p.a. wpłynęło na treść decyzji. Podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Zgodnie z art. 149 k.p.a. wznowienie postępowania oraz jego odmowa następuje w drodze postanowienia. Organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 k.p.a. jest organ, który wydał sprawę w ostatniej instancji. W pierwszej- wstępnej fazie organ bada, czy decyzja, której dotyczy wniosek jest ostateczna, czy we wniosku o wznowienie postępowania wskazano, którąś z ustawowych podstaw wznowienia wymienionego w art. 145 § 1 k.p.a. bądź art. 145a i 145b k.p.a. oraz czy wniosek o wznowienie postępowania został wniesiony przez podmiot uprawniony z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 k.p.a.. Pozytywne ustalenie powyższym zakresie uzasadniają wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania, zaś negatywne powoduje konieczność o odmowie wydania postanowienia o odmowie wznowienia postępowania.

Zgodnie z art. 147 k.p.a. z podaniem o wznowienie może wystąpić strona. Stroną w postępowaniu wznowieniowym jest osoba, która brała udział w postępowaniu zakończonym decyzją ostateczną lub która w prawdzie w postępowaniu zwykłym nie uczestniczyła, lecz może wykazać istnienie swego interesu prawnego lub obowiązku w rozumieniu art. 28 k.p.a. uzasadniającego jej udział (wyrok NSA z 4 lutego 2000 sygn. akt I SA 334/99). Status stron mogących żądać wznowienia posiadają wszystkie te podmioty, które należały do kręgu stron postępowania jurysdykcyjnego zwyczajnego. Oznacza to, że w omawianym aspekcie uwzględnieniu może podlegać tylko stan prawny i faktyczny obowiązujący na dzień wydania kwestionowanej decyzji, będącej przedmiotem wniosku o wznowienie postępowania.

Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych, jeżeli status strony postępowania podmiotu, który żąda wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a., wymaga poczynienia analizy i w tej mierze koniecznym staje się przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, wówczas niezbędne jest wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania, a następnie dopiero we wszczętym już postępowaniu wyjaśnienie tej kwestii (wyrok NSA z 19 grudnia 2019r. II OSK 416/18).

W toku postępowania prowadzonego w sprawie wznowienia postępowania, którego przedmiotem było zbadanie dopuszczalności formalnego uruchomienia instytucji wznowienia,

Wójt Gminy Białogard ustalił co następuje:

- decyzja znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.29 z dnia 01.09.2023r. w przedmiocie wydania decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach znak: GKOŚ.6220.10.2019.KK.11 z dnia 06.09.2019r. dla inwestycji pn.: „Budowa Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 112/6 w obr. ew. Redlino, gmina Białogard”, stała się ostateczna w dniu 03.10.2023r.,
- organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 k.p.a. jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji, czyli w tym przypadku Wójt Gminy Białogard,
- podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a., biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji.

Wójt Gminy Białogard po dokonaniu analizy wniosku o wznowienie postępowania stwierdził, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o wznowieniu postępowania. Co więcej, należało uznać, że Wnioskodawca zachował termin na złożenie podania o wznowienie postępowania, ponieważ do wniosku dołączył oświadczenie Pana Adama Brzozowskiego, będącego stroną w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy, informujące, iż w pierwszej połowie kwietnia br. przekazał Panu Andrzejowi Potapczych oraz Sylwanię Sawickiej-Potapczyk kserokopie posiadanych przez niego dokumentów dotyczących budowy farmy fotowoltaicznej w tym decyzję o warunkach zabudowy.

Z uwagi na powyższe Wójt Gminy Białogard postanowieniem znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.33 z dnia 23 maja 2024r. po rozpatrzeniu wniosku Pana Andrzeja Potapczyka i Sylwani Sawickiej - Potapczyk reprezentowanych przez Adwokata Joannę Szałańską - Kancelaria Adwokacka ul. Koński Kierat 16/2a, 70-563 Szczecin wznowił postępowanie w sprawie zakończonej decyzją ostateczną znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.29 z dnia 01.09.2023r. w przedmiocie wydania decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach znak: GKOŚ.6220.10.2019.KK.11 z dnia 06.09.2019r dla inwestycji pn.: „Budowa Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 112/6 w obr. ew. Redlino, gmina Białogard” oraz odmówił wstrzymania wykonania ww. decyzji.

Zgodnie z art. 152 k.p.a wstrzymanie wykonania decyzji z dnia 01 września 2023r., znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.29 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 112/6 w obr. ew. Redlino, Gmina Białogard”, mogło nastąpić tylko wówczas, gdy okoliczności sprawy wskazywały na jej prawdopodobieństwo uchylenia w wyniku wznowienia postępowania. Zdaniem tut. organu prawdopodobieństwo takie nie zachodziło, choćby ze względu na powołanie przez wnioskodawcę nowych okoliczności, które dotyczyły braku wiedzy o toczących się wcześniejszych postępowaniach w sprawie decyzji środowiskowych. Jak wynika z treści dołączonego do wniosku z dnia 29 kwietnia 2024r. (data wpływu 06.05.2024r.) oświadczenia już na początku miesiąca lutego 2024r. Pan Adam Brzozowski spotkał się z sąsiadami tj. Panem Andrzejem Potapczych oraz Sylwaną Sawicką-Potapczyk i przekazał im informację o budowie farmy fotowoltaicznej. Poinformował także, iż nie zgadza się z budową

i będzie odwoływał się od decyzji o warunkach zabudowy. W dniu 16 lutego br. do Wójta Gminy Białogard wpłynęło odwołanie od decyzji o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 29 stycznia 2024r. nr 142/2023, znak; IZPiPGN.6730.153.2023.JG, które w dniu 21 lutego br. zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie. Na dzień wydania postanowienia znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.33 z dnia 23 maja 2024r. , tutejszy organ posiadał informacji o rozstrzygnięciu toczącego się postępowania odwoławczego przez organ II instancji (SKO) .

Przedmiotowe postanowienie zostało doręczone pełnomocnikowi wnioskodawców w dniu 31.05.2024r.

Po zebraniu całości materiałów i dowodów w sprawie, Wójt Gminy Białogard zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 49 k.p.a., obwieszczeniem znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.37, z dnia 11 czerwca 2024r. zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy i wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie przed wydaniem decyzji

Przedmiotowe obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard w okresie od 11.06.2024r. do 25.06.2024r., umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard w okresie od 11.06.2024r. do 25.06.2024r. , na tablicy ogłoszeń sołectwa Redlino w okresie od 13.06.2024r. do 01.07.2024r. oraz doręczone pełnomocnikowi wnioskodawców w dniu 17.06.2024r.

W dniu 20.06.2024r. do tutejszego organu zgłosiła się Pani Sylwana Sawicka-Potapczyk celem zapoznania się z aktami sprawy dot. wznowienia postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Wójta Gminy Białogard w przedmiocie wydania decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 01.09.2023r., znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.29. Stronie postępowania zostały udostępnione akta sprawy, jednakże nie była ona zainteresowana z ich zapoznaniem się. Niemniej jednak poinformowano zainteresowaną, iż od samego początku prowadzonego postępowania tj. od momentu wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „ Budowie Elektrowni Fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w obrębie Redlino gmina Białogard, proj. Redlino III”, była stroną w sprawie i o wszystkich czynnościach podejmowanych przez organ była informowana zgodnie z art. 49 kpa. w związku z art. 74 ust.3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o.o.ś.

W trakcie postępowania administracyjnego do Urzędu Gminy w Białogardzie tj. w dniu 20.06.2024r wpłynął wniosek Pana Andrzeja Potapczyka i Sylwany Sawickiej-Potapczyk o powołanie na świadków pracowników Wnioskodawców oraz ich przesłuchanie. Pismami z dnia 26 czerwca 2024r. znak: IZPiPGN.6730.135.2024.JG.1 oraz IZPiPGN.6730.135.2024.JG.2, Wójt Gminy Białogard wezwał Wnioskodawców o wskazanie, którego z postępowań dotyczy ww. wniosek.

Pismem z dnia 26 czerwca 2024r. znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.39 wystąpiono do Inwestora- Elektrowni PV 99 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o pisemne udzielenie informacji dotyczącej podłączenia wnioskowanej instalacji fotowoltaicznej zlokalizowanej na działce nr 112/6 w obrębie ewidencyjnym Redlino do sieci energetycznej.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 22.07.2024r. ( data wpływu) Inwestor poinformował tutejszy organ, że dla przedmiotowej inwestycji nie wybudowano jeszcze punktu przyłączenia ( tj. słupa z zamontowanym na nim rozłącznikiem). Ponadto wyjaśnił, że „ elektrownia zostanie przyłączona do sieci średniego napięcia (SN), a więc pomiędzy elektrownią a okolicznymi nieruchomościami , które są przyłączone do niskiego napięcia (nN), znajdują się urządzenia należące do Operatora sieci dystrybucyjne gwarantujące prawidłowe działanie całej sieci (transformatory, zabezpieczenia, urządzenia do monitorowania i sterowania parametrami prądu itp.). Jeśli z jakiegokolwiek powodu elektrownia działałaby nieprawidłowo lub negatywnie wpływała na sieć to Operator za pomocą systemu SCADA jest w stanie zdalnie dostosować parametry, np. ograniczyć moc lub całkowicie wyłączyć produkcję. W przypadku, gdyby elektrownia miała negatywnie wpłynąć na sieć, a komunikacja z farmą nie byłaby możliwa to zadziałają zabezpieczenia zamontowane w stacji transformatorowej na farmie. Gdyby i one zawiodły to zadziałają zabezpieczenia Operatora zamontowane w GPZ (główny punkt zasilający). Obawy o spadkach napięć wynikają prawdopodobnie z doniesień o spadkach bądź wzrostach napięcia na obszarach, w których duża ilość mikro instalacji (od kilku do kilkudziesięciu modułów fotowoltaicznych + inwerter) należących do mieszkańców jest podłączona bezpośrednio do **sieci niskiego napięcia**. Każdy z tych inwerterów, aby „wepchnąć” prąd do sieci musi sam podnieść swoje napięcie (na wyższe niż sieć, do której jest wpięty). Tak samo reagują okoliczne inwertery co w efekcie może doprowadzić do wyłączenia owych inwerterów, a w ekstremalnym przypadku wyłączenia danej części sieci nN – zadziałają zabezpieczenia Operatora”.

W dniu 01.07.2024r. do Urzędu Gminy Białogard wpłynęło pismo od Pana Andrzeja Potapczyk i Pani Sylwany Sawickiej-Potapczyk informujące, iż złożony wniosek o przesłuchanie świadków dotyczy wniosku o wznowienie postępowania znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.29 .

W związku z powyższym w dniu 10.07.2024r. pismami znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.42 i OŚiR.6220.6.2023.KK.43 wezwano Wnioskodawców o podanie adresów zamieszkania świadków wskazanych w piśmie z dnia 19.06.2024r. W dniu 22.07.2024r. do tutejszego organu wpłynęło pismo zawierające adresy świadków.

W związku z powyższym w dniu 26.07.2024r. Wójt Gminy Białogard wystosował wezwania do świadków celem złożenia wyjaśnień w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego. Obwieszczeniem z dnia 26.07.2024r. znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.49 Wójt Gminy Białogard poinformował strony postępowania o przesłuchaniu świadków. Przedmiotowe obwieszczenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard w okresie od 26.07.2024r. do 09.08.2024r., umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard w dniu 26.07.2024r. , na tablicy ogłoszeń sołectwa Redlino w okresie od 30.07.2024r. do 30.08.2024r. oraz doręczone pełnomocnikowi wnioskodawców w dniu 07.08.2024r.

Obwieszczeniem z dnia 01.08.2024r. znak: OŚiR.6220.6.2023.PB.51 Wójt Gminy Białogard poinformował strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy z uwagi na konieczność przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków. Przedmiotowe obwieszczenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard w okresie od 01.08.2024r. do 15.08.2024r., umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard w dniu 01.08.2024r. oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Redlino w okresie od 05.08.2024r. do 19.08.2024r.

Na dzień 30.08.2024r. organ wyznaczył termin na przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków Pana Jarosława Czajkowskiego, Pana Michała Pozorskiego, Pana Bartłomieja Lewandowskiego, Pana Patryka Mowińskiego oraz Pana Tomasza Potapczyk. W tym dniu stawili się wszyscy wezwani świadkowie.

Z udzielonych odpowiedzi i wyjaśnień przez Pana Jarosława Czajkowskiego wynika, że w miesiącu kwietniu br. dochodziło do skoków napięć. Świadek zeznał, iż nie posiada informacji, że instalacja fotowoltaiczna znajdująca się na działce nr 112/6 obr. Redlino, przyczyniła się do zakłóceń pracy urządzeń znajdujących się na warsztacie „ (...) zauważyłem na UPS, że napięcie wejściowe jest bardzo wysokie. To urządzenie charakterystycznie zaczyna buczeć, wydaje inny dźwięk niż standardowo. Z tego co zostałem poinformowany to zostało odłączone główne zasilanie i podłączony agregat (...), (...) z tego co wiem zdarzają się takie sytuacje, gdy fotowoltaika wpinana jest do sieci. Nie wiem czy fotowoltaika w sąsiedztwie jest wpięta do energii. Nie wiem co było przyczyną tych wzrostów. Do tej pory nie mieliśmy takich przypadków, a pracuje tam już 12 lat (...)”. Z zeznań świadka w osobie Pana Michała Pozorskiego wynika, iż „ (...) z prądem zaczęły się dziwne rzeczy dziać, światło rozbłyskało. Skoki napięcia były. Na moim stanowisku mam UPS nagle podskoczyło dosyć wysoko i zaczął pisać. Koledzy poszli zobaczyć co tam się dzieje, wyłączyli prąd i podłączyli agregat. Ja też tam poszedłem to widziałem grupę ludzi na tej farmie. (...) mamy taki przyrząd rolkowy i on nie jest podpięty do UPS i on się wyłączył. Bezpiecznik tam jest i on go wyłączył. (...) Warsztat na agregacie działał długo, ale nie wiem jak długo chyba do końca dnia. Do końca dnia było na pewno i potem może parę dni dla bezpieczeństwa.(...).

Świadek w swoich zeznaniach również wskazał, że problemy z prądem działały się „ (...) jakoś koniec kwietnia (...)”.

Pan Bartłomiej Lewandowski w swoich wyjaśnieniach wskazał, iż zakłócenia w dostawie pracy miały miejsce w miesiącu kwietniu. Zakłócenia jakie wskazał świadek to „ (...) sprężarka na warsztacie nam się wyłączyła (...). Sprężarka przeszła w tryb awaryjny (...). (...) wcześniej się to nie zdarzało. To było jednorazowe. Nie widziałem nikogo na farmie (...).

Pan Tomasz Potapczyk w swoich zeznaniach potwierdził, iż „(...) Napięcia się wahało, byli panowie z energetyki wzywani. Wzywaliśmy energetykę do firmy. Tego dnia co to się działo chyba środa piątek nie pamiętam w jakim miesiącu. I oni nie mogli przyjechać. Zaczęło się tak że UPS nowszej generacji zaczęły nam wariować. UPS wariowały, piszczały pokazywały 280V. Ja i kolega Bartek to sprawdziliśmy było 280-290V. Przeszliśmy na pracę na agregat. Na agregacie działaliśmy jakieś 4 godziny. Do końca dnia na agregaci. Najgorzej było nam szkoda sprzętu diagnostycznego. Następnego dnia przyjechali panowie z Energetyki i powiedzieli że chyba były testy z farmy. Oni nam powiedzieli że podejrzewają, że to co się działo to farma jest przyczyną. Powiedzieli że jak się będzie takie coś ponawiać na dłuższy czas, bo były takie już sytuacje ze UPS piszczał, Panowie powiedzieli, że jak będzie dłuższy okres 1 godzinę lub dłużej to zamówić analizator sieci i energetyka założy. Ale dla nich mówią, że też jest to niepokojące te napięcie. Jeszcze tego dnia co to się działo, to ludzie chodzili po tej farmie. Nie wiem kto, ale tam jest brama zamykana więc raczej ktoś kto miał klucze (...). (...) „Wyłączyła się sprężarka, UPS wyłączyły się wszystkie, odcięły zasilanie, analizator spalin, rolki dziwnie działały nie tak jak zawsze”(…). (...) Sami podjęliśmy decyzję przejścia na agregat” (...). Dodatkowo świadek zeznał, iż posiada uprawnienia elektryczne do 1 KW.

Z protokołów przesłuchań świadków znajdujących się w aktach postępowania administracyjnego wynika, iż:

- wszyscy świadkowie są pracownikami Wnioskodawcy,
- każdy ze świadków zatrudniony jest na samodzielnym stanowisku pracy,
- żaden ze świadków nie potrafił wskazać konkretnej daty ani pory dnia , w której nastąpiły przepięcia na urządzeniach diagnostycznych,
- w swoich zeznaniach świadkowie oznajmili, iż w momencie wystąpienia awarii urządzeń byli sami przy sprzęcie, jedynie Pan Potapczyk Tomasz zeznał, iż w tym czasie był z klientem,
- właściciel firmy diagnostycznej pracuje jako diagnosta prawie codziennie w godzinach 8-17, jednakże awarie urządzeń zgłaszane były nie do niego tylko do Pana Tomasza Potapczyk (syna wnioskodawcy), który zeznał, że w momencie wahanía napięcia wzywał Energetykę do firmy. Jednakże nie zostało to potwierdzone przez operatora sieci Energa (pismo z dnia 20.09.2024r.),
- żaden ze świadków nie zeznał, że bezpośrednią przyczyną awarii urządzeń jest farma fotowoltaiczna znajdująca się na sąsiedniej działce. Tomasz Potapczyk zeznał : „(...) tego dnia co nam się to działo to ktoś tam był, nie wiem co robił”. Pan Michał Pozorski na pytanie „Czy widział Pan pracowników obsługi ENERGA bądź innych dostawców energii podłączających panele fotowoltaiczne do sieci? Jeśli tak to w jakich godzinach (czy było to w godzinach porannych, popołudniowych?) , udzielił odpowiedzi „*Nie widziałem, wiem, że ktoś tam się kręcił, ale nie wiem co to byli za ludzie*”. Zatem należy wskazać, że tylko dwoje z pięciorga świadków widziało kogoś na działce, gdzie znajduje się wybudowana instalacja fotowoltaiczna. Mając powyższe na uwadze nie sposób przyjąć, że do jakiegokolwiek zgłoszenia, które umożliwiłoby weryfikację rzekomych awarii i ich wpływu na działanie stacji diagnostycznej w ogóle doszło.

Reasumując, organ nie dał wiary zeznaniom świadków, ponieważ były one niespójne, nie logiczne i się wzajemnie nie uzupełniły. Świadkowie na zadawane pytania odpowiadali skrótowo i szablonowo. Ponadto istotnym jest również fakt, że Energa Operator nie posiada warunków ani zawartych umów dla wnioskowanego w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym obiektu w miejscowości Redlino na moc 4,8 MW . Pismem z dnia 04.09.2024r. Wójt Gminy Białogard zwrócił się do operatora sieci energetycznej Energa Operator S.A o pisemne udzielenie informacji dotyczącej podłączenia farmy fotowoltaicznej do sieci energetycznej oraz potwierdzenia zgłoszenia awarii zakłóceń w dostawie prądu .

Obwieszczeniem z dnia 13.09.2024r. znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.53 Wójt Gminy Białogard poinformował strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy z uwagi na konieczność uzyskania odpowiedzi od operatora sieci energetycznej.

Przedmiotowe obwieszczenie zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard w okresie od 13.09.2024r. do 27.09.2024r., umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard w dniu 13.09.2024r. „na tablicy ogłoszeń sołectwa Redlino w okresie od 16.09.2024r. do 30.09.2024r. oraz doręczone pełnomocnikowi wnioskodawców w dniu 23.09.2024r.

W dniu 25.09.2024r. do tutejszego organu wpłynęła odpowiedź z Energa Operator S.A z siedzibą w Koszalinie. W ww. piśmie zawarta jest informacja, iż ” dla działki nr 112/6 obr. Redlino wydane zostały warunki przyłączenia na obiekt wytwórczy o mocy przyłączeniowej 0,9996 MW i zainstalowanej 1,249475 MW. Zaplanowany przez Podmiot Przyłączany termin

realizacji tej inwestycji przypada na koniec br. Przyłączenie ma nastąpić do linii SN nr 112. W miejscowości Redlino na działce nr 153/1 inny podmiot gospodarczy przyłączył elektrownie fotowoltaiczną o mocy przyłączeniowej 1,999MW i zainstalowanej 1,99985 MW. Przyłączenie odbyło się do linii SN nr 150". Ponadto w piśmie zawarta jest również informacja, że Energa Operator nie posiada warunków ani zawartych umów dla obiektu w miejscowości Redlino na moc 4,8 MW i że instalacja z taką mocą powinna być przyłączona do sieci 15 KV. Dodatkowo operator informuje, że w jego systemach nie ma żadnych informacji (zgłoszeń) dotyczących zakłóceń i awarii w bieżącym roku. Miały miejsce dwa wyłączenie planowe w dniach 17.06 i 05.07.2024r.

Po zebraniu całości materiałów i dowodów w sprawie, Wójt Gminy Białogard zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 49 k.p.a., obwieszczeniem znak: OŚIR.6220.6.2023.KK.56, z 07.10.2024r. ponownie zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebraniem materiałem dowodowym i wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie przed wydaniem decyzji

Przedmiotowe obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard w okresie od 07.10.2024r. do 21.10.2024r., umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard w dniu 08.10.2024r. , na tablicy ogłoszeń sołectwa Redlino w okresie od 09.10.2024r. do 24.10.2024r. oraz doręczone pełnomocnikowi wnioskodawców w dniu 21.10.2024r.

Zgodnie z treścią art. 145 § 1 k.p.a., w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

W odniesieniu do przedstawionych w toku prowadzonego postępowania materiałów, Wójt Gminy Białogard stwierdził co następuje.

Ustalenie stron w niniejszym postępowaniu wznawieniowym należało dokonać na podstawie przepisów obowiązujących w dniu wydawania przedmiotowej decyzji. Zgodnie z art. 74 ust.3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o.o.ś, stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Analizując mapę ewidencyjną dołączoną do wniosku z dnia 20.02.2023r. o zmianę decyzji ostatecznej Wójta Gminy Białogard znak: GKOŚ.6220.10.2019.KK.11 z dnia 06.09.2019r. dot. budowy elektrowni słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 112/6 w miejscowości Redlino oraz wypisy z rejestru gruntów, tut. organ ustalił, iż Pan Andrzej Potapczyk jest właścicielem działki nr 103/1 obr. Redlino oraz współwłaścicielem



działki nr 104 obr. Redlino. Pani Sylwana Sawicka - Potapczyk jest współwłaścicielem działki nr 104 obr. Redlino. Powyższe działki znajdują się w obszarze, o którym mowa w art. 74 ust.3a ustawy o.o.ś tj. w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, a więc zarówno Pan Andrzej Potapczyk jak i Pani Sylwana Sawicka -Potapczyk byli stronami w postępowaniu w sprawie wydania decyzji zmieniającej decyzję ostateczną Wójta Gminy Białogard znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.29 z dnia 01.09.2023r. Wykaz stron postępowania znajduje się w aktach sprawy. Wobec faktu, iż liczba stron postępowania przekraczała 10, organ zawiadamiał strony postępowania o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.), w trybie art. 49 k.p.a. Wszystkie zawiadomienia zamieszczane były w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Białogard, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty.

Mając powyższe na uwadze organ podczas wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną, ponownie zbadał poprawność zawiadamiania stron postępowania o decyzjach i innych czynnościach organu przy zastosowaniu art.49 kpa. Jak wynika ze znajdujących się w aktach sprawy wypisów z rejestru gruntów oraz poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej liczba stron postępowania przekracza 10. Organ zastosował przepisy właściwe ze względu na datę dokonywania ww. czynności. W związku z tym zasadnym było zastosowanie art. 74 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie , udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w oraz art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 49 k.p.a., strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, jeżeli przepis szczegółowy tak stanowi. W tej sytuacji, jak wynika z dalszej części art. 49 k.p.a., zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej. Z przepisu tego wynika zatem, że z chwilą upływu czternastego dnia od dnia publicznego ogłoszenia decyzja została doręczona.

Obwieszczeniami z dnia :

- 1) 24.03.2023r., znak; OŚiR.6220.6.2023.IS.2, Wójt Gminy Białogard poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Przedmiotowe obwieszczenie zostało umieszczone w :
  - Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard w okresie od 24.03.2023r. do 07.04.2023r.
  - na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard w okresie od 24.03.2023r. do 18.04.2023r.
  - na sołectkiej tablicy ogłoszeń w miejscowości Redlino w okresie od 27.03.2023r. do 10.04.2023r.

- 2) 18.04.2023r., znak; OŚiR.6220.6.2023.IS.10 Wójt Gminy Białogard poinformował strony postępowania o wezwaniu Inwestora do przedłożenia uzupełnień do karty informacyjnej przedsięwzięcia w związku z otrzymanym wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.  
Przedmiotowe obwieszczenie zostało umieszczone w:  
- Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard w okresie od 18.04.2023r. do 02.05.2023r.  
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard w okresie od 18.04.2023r. do 08.05.2023r.  
- na sołeckiej tablicy ogłoszeń w miejscowości Redlino w okresie od 20.04.2023r. do 16.05.2023r.
- 3) 18.05.2023r., znak; OŚiR.6220.6.2023.KK.15, Wójt Gminy Białogard poinformował strony postępowania o przesłaniu wyjaśnień Inwestora do organów opiniujących  
Przedmiotowe obwieszczenie zostało umieszczone w:  
- Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard w okresie od 18.05.2023r. do 01.06.2023r.  
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard w okresie od 18.05.2023r. do 05.06.2023r.  
- na sołeckiej tablicy ogłoszeń w miejscowości Redlino w okresie od 23.05.2023r. do 13.06.2023r.
- 4) 06.06.2023r., znak; OŚiR.6220.6.2023.KK.18, Wójt Gminy Białogard poinformował strony postępowania o wezwaniu Inwestora do przedłożenia uzupełnień do karty informacyjnej przedsięwzięcia w związku z otrzymanym wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.  
Przedmiotowe obwieszczenie zostało umieszczone w:  
- Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard w okresie od 06.06.2023r. do 20.06.2023r.  
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard w okresie od 06.06.2023r. do 27.06.2023r.  
- na sołeckiej tablicy ogłoszeń w miejscowości Redlino w okresie od 07.06.2023r. do 21.06.2023r.
- 5) 03.07.2023r., znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.23, Wójt Gminy Białogard poinformował strony postępowania o przesłaniu wyjaśnień Inwestora do organów opiniujących .  
Przedmiotowe obwieszczenie zostało umieszczone w:  
- Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard w okresie od 03.07.2023r. do 17.07.2023r.  
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard w okresie od 03.07.2023r. do 17.07.2023r.  
- na sołeckiej tablicy ogłoszeń w miejscowości Redlino w okresie od 05.07.2023r. do 05.08.2023r.
- 6) 31.07.2023r., znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.25 Wójt Gminy Białogard poinformował strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy  
Przedmiotowe obwieszczenie zostało umieszczone w:

- Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard w okresie od 31.07.2023r. do 14.08.2023r.
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard w okresie od 31.07.2023r. do 25.08.2023r.
- na sołectkiej tablicy ogłoszeń w miejscowości Redlino w okresie od 02.08.2023r. do 27.08.2023r.

7) 08.08.2023r., znak; OŚiR.6220.6.2023.KK.27 Wójt Gminy Białogard poinformował strony postępowania na podstawie art. 10 kpa o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy

Przedmiotowe obwieszczenie zostało umieszczone w:

- Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard w okresie od 08.08.2023r. do 22.08.2023r.
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard w okresie od 08.08.2023r. do 29.08.2023r.
- na sołectkiej tablicy ogłoszeń w miejscowości Redlino w okresie od 10.08.2023r. do 28.08.2023r.

8) 01.09.2023r., znak; OŚiR.6220.6.2023.KK.30 Wójt Gminy Białogard poinformował strony postępowania oraz podał do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o możliwości zapoznania się z jej treścią.

Przedmiotowe obwieszczenie jak i treść decyzji umieszczono w:

- Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard w okresie od 01.09.2023r. do 15.09.2023r.
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard w okresie od 01.09.2023r. do 29.09.2023r.
- na sołectkiej tablicy ogłoszeń w miejscowości Redlino w okresie od 04.09.2023r. do

18.09.2023r

Ponadto z treścią ww. obwieszczeń można zapoznać się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard.

Weryfikacja terminów wywieszenia obwieszczeń wskazała na prawidłowe zawiadamianie stron postępowania o podejmowanych przez organ czynnościach, w tym o wydaniu decyzji. O dochowaniu powyższego świadczą znajdujące się w aktach sprawy obwieszczenia z adnotacją o terminach wywieszenia na tablicach ogłoszeń wraz ze stosowną pieczęcią urzędu oraz podpisami osób dokonujących powyższych czynności.

Żadna ze stron postępowania nie zgłosiła się do tutejszego urzędu celem zapoznania się ze zgromadzoną w przedmiotowej sprawie dokumentacją w wyznaczonym terminie, a także nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski dotyczące planowanej inwestycji. Biorąc powyższe pod uwagę, organ stwierdza, że strony postępowania były prawidłowo informowane o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: „Budowa Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 112/6 w obr. ew. Redlino, gmina Białogard. Na każdym etapie postępowania miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy, złożenia uwag oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów. Podkreślić należy, że strony postępowania we

wniosku o wznowienie przedmiotowego postępowania nie wyszczególniły okoliczności uzasadniających wystąpienie przesłanki o której mowa w art. 145 §1 pkt 4 kpa, w szczególności nie przywołali żadnych faktów i dowodów wskazujących na to, że tut. organ nie zapewnił im udziału w postępowaniu zakończonym decyzją OŚiR.6220.6.2023.KK.29 z dnia 01.09.2023r.

Reasumując należy stwierdzić, iż stronom postępowania został umożliwiony czynny udział w każdym stadium postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla omawianego przedsięwzięcia, poprzez zastosowanie art. 49 kpa. Wymaga przy tym podkreślenia, że obowiązek organów administracji publicznej do stania na straży interesu społecznego i słusznego interesu obywateli nałożony w art.7 kpa, nie odbiera stronom prawa aktywnego uczestnictwa w postępowaniu na zasadach wyrażonych w kpa. Powyższą argumentację potwierdza ugruntowane orzecznictwo sądów administracyjnych w tym zakresie m.in. orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2009r. sygn. akt II OSK 51/08, w świetle którego w sytuacji, gdy przepisy prawa przewidują dokonanie powiadomienia o postępowaniu w drodze obwieszczenia, to do podmiotów zainteresowanych tym postępowaniem, a nie do organu administracji publicznej należy podjęcie czynności zapewniających ich czynne uczestniczenie w postępowaniu. Jak wynika z materiału dowodowego sprawy na etapie prowadzonego postępowania pomimo skutecznego informowania stron o podejmowanych przez organ działaniach, Wnioskodawcy takich czynności nie podjęli. W przedmiotowej sprawie nie wystąpiła zatem wobec wnioskodawców przesłanka wymieniona w art. 145 §1 pkt 4 kpa, gdyż jako strony postępowania nie zostali oni pozbawieni możliwości udziału w postępowaniu.

Przypomnieć należy, że status bycia stroną w postępowaniu wiąże się z faktem, że postępowanie „dotyczy” jej interesu prawnego, ale niekoniecznie go „narusza”. Status strony daje możliwość wypowiedzenia się w sprawie ewentualnych skutków budowy obiektu, nie wyklucza on argumentacji, że budowa ta jest w pełni zgodna z prawem i dopuszczalna. W tym miejscu należy wskazać, że żaden z wnioskodawców (zarówno Pan Andrzej Potapczyk, jak i Pani Sylwana Sawicka-Potapczyk) nie wniósł do sprawy merytorycznych uwag i zastrzeżeń. W ocenie organu ponowne rozpatrzenie wniosku inwestora mogłoby zakończyć się jedynie wydaniem decyzji odpowiadającej w pełni treści decyzji znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.29 z dnia 01.09.2023r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn „Budowa Elektrowni Słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 112/6 w obr. ew. Redlino, gmina Białogard”. Tym samym, mimo uznania, że nieruchomości Pana Andrzeja Potapczyk (właściciela działki nr 103/1 obr. Redlino i współwłaściciela działki 104 obr. Redlino) oraz Pani Sylwany Sawickiej-Potapczyk (współwłaściciela działki nr 104 obr. Redlino) położone są w zasięgu oddziaływania inwestycji to w ocenie organu, zgodnie z przedstawionymi dokumentami, planowana inwestycja nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedmiotowa inwestycja w momencie składania wniosku przez Inwestora - Elektrownię PV 99 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, należała do kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.). Karta informacyjna przedsięwzięcia sporządzona przez inwestora, jak również dołączone do wniosku o wydanie decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach

załączniki (w tym kopie map ewidencyjnych obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar o którym mowa w ust 3a zdanie drugie ustawy ooś) wchodząca w skład materiału dowodowego sprawy, odpowiada przepisom prawa oraz jest spójna, logiczna i przekonująca. Organ nie znalazł podstawy do kwestionowania ustaleń zawartych w dokumentach przedstawionych przez inwestora. Przy wydaniu decyzji organ uzyskał i wziął pod uwagę wszelkie wymagane prawem stanowiska innych organów tj. opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie (opinia z dnia 13 lipca 2023r. nr WST-K.4220.97.2023.MGN.4), Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Koszalinie ( opinia z dnia 06 kwietnia 2023r. nr SZ.ZZŚ.2.4901.70.2023.IW) i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białogardzie (opinia z dnia 07 kwietnia 2023r. nr NZNS.7040.4.5.2023).

Co więcej, na uwagę zasługuje fakt, iż ustawodawca określił także precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia. Wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach można odmówić jedynie w razie:

- niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalonym (art. 80 ust.2 ustawy ooś),
- braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie ( art. 81 ust.1 ww. ustawy),
- gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust.2 ww. ustawy),
- jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust.3 ww. ustawy).

W kontekście przytoczonych regulacji, w przedmiotowej sprawie nie zaistniały warunki do odmowy zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, gdyż m.in. w dacie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na terenie inwestycji nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto nie stwierdzono niezgodności inwestycji z przepisami odrębnymi.

Z analizy akt sprawy wynika, że inwestor spełnił warunki wymagane w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia. Analiza wniosku prowadzi do stwierdzenia, że omawiana inwestycja odpowiada przepisom prawa. Weryfikacja ustaleń i innych czynności podjętych w postępowaniu prowadzącym do wydania decyzji środowiskowej prowadzi również do wniosku, że były prawidłowe i doprowadziły do wydania decyzji zgodnej z prawem. Organ oparł się na analizie stanu faktycznego i prawnego terenu, który na datę wydania decyzji dopuszczał realizację przedmiotowej inwestycji. Wszelkie wnioski prowadzą do uznania zgodności inwestycji z przepisami prawa. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje jedynie kwestię potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko

oraz zapewnienie jak najmniejszego wpływu inwestycji na środowisko. Wszelkie informacje dotyczące poszczególnych elementów projektowanej elektrowni fotowoltaicznej zostały opisane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach .

Jedynie na marginesie organ wskazuje, że odnośnie sformułowanego przez Wnioskodawców żądania o wstrzymanie wykonania decyzji środowiskowej znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.29 z dnia 01.09.2023r. należy wskazać, że zgodnie z art. 152 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej w sprawie wznowienia postępowania obowiązany jest wstrzymać z urzędu lub na wniosek strony wykonanie decyzji, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na prawdopodobieństwo uchylenia decyzji w wyniku wznowienia postępowania. Natomiast Wójt Gminy Białogard nie stwierdził, by okoliczności sprawy wskazywały na prawdopodobieństwo uchylenia decyzji, wobec czego nie wstrzymał jej wykonania.

W zakresie zaś sformułowanego przez Wnioskodawców żądania dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu zabezpieczeń przeciwpożarowych i fotowoltaiki i przesłuchania Wnioskodawców celem wykazania, że obszar oddziaływania na ich środowisko i wykonywana przez nich działalność, polegająca na prowadzeniu stacji diagnostycznej przy użyciu sprzętu wrażliwego na fale elektromagnetyczne emitowane przez elektrownię organ wskazuje, że przeprowadził przed wydaniem decyzji analizę przedłożonych przez inwestora – Elektrownię PV 99 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dokumentów (karty informacyjnej przedsięwzięcia) w kontekście uwarunkowań wynikających z art. 63 ust.1 ustawy o oś oraz wydanych opinii organów opiniujących, stwierdzając brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (tj. brak konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko) planowanej zmiany przedsięwzięcia polegającego na **budowie elektrowni słonecznej Redlino II o mocy do 1,0 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą** na działce nr 112/6 obręb ewidencyjny 0017 Redlino, gmina Białogard.

W przedmiotowej sprawie wynika, że zmianie (w odniesieniu do decyzji pierwotnej z dnia 06.09.2019r. znak: GKOŚ.6220.10.2019.KK.11) nie ulegnie powierzchnia przeznaczona pod wnioskowane przedsięwzięcie a jedynie jej zapis z „ ok 2,5721 ha” na „ do 2,5721 ha”.  
Zmiana dotyczy m.in.:

- zwiększenia mocy instalacji z 1 MW na 4,8 MW,
- zwiększenia ilości stacji transformatorowych z 1 do 5 szt.,
- zwiększenia ilości paneli fotowoltaicznych z 4000 szt. do 19200 szt,
- zwiększenia mocy pojedynczego panelu z ok. 400 Wp do 1 KW
- zmiany wysokości konstrukcji z 5,0 m na wysokość nie przekraczającą 6,0 m.

Rodzaj zastosowanej technologii nie ulegnie zmianie jednak z racji zwiększenia zakresu inwestycji, wzrośnie wykorzystanie surowców i elementów prefabrykowanych, jak również ilość odpadów powstałych na etapie budowy oraz likwidacji inwestycji. Odpady te będą selektywnie zbierane i gromadzone w zamkniętych pojemnikach lub kontenerach usytuowanych w wyznaczonych miejscach na terenie przedsięwzięcia. Po zgromadzeniu odpowiedniej ilości lub po zakończeniu prac budowlano-montażowych odpady zostaną przekazane firmom posiadającym stosowne uprawnienia w zakresie gospodarki odpadami. W związku z planowaną zmianą zakresu przedsięwzięcia, uciążliwości powstające na etapie realizacji przedmiotowej inwestycji nieznacznie zwiększą się w stosunku do oddziaływań przeanalizowanych na etapie uzyskiwania przez inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jednakże będą miały one

charakter lokalny, okresowy, odwracalny i ustąpią po zakończeniu prac związanych z budową przedmiotowej farmy fotowoltaicznej.

Mając na względzie przewidywane oddziaływanie inwestycji (w zmienionym zakresie), należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na klimat (brak emisji szkodliwych związków i gazów cieplarnianych), a co ważniejsze eksploatacja inwestycji przyczyni się do produkcji energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, co pozwoli na ograniczenie emisji gazów cieplarnianych prowadzących do zmian klimatu. Zwiększenie mocy farmy fotowoltaicznej do 4,8 MW może skutkować zwiększeniem emisji hałasu na etapie eksploatacji inwestycji. Niemniej jednak, zgodnie z przedłożoną dokumentacją, w tym graficzną prezentacją zagospodarowania terenu, kontenerowe stacje transformatorowe nn/SN zostaną zlokalizowane w odległości nie mniejszej niż 100 m od terenów chronionych akustycznie, natomiast inwertery zostaną usytuowane równomiernie w granicach obszaru zainwestowania. Dodatkowo urządzenia te będą ekranowane przez panele fotowoltaiczne. Analizę propagacji hałasu wykonano z uwzględnieniem dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na poziomie 55 dB w porze dziennej i 45 dB w porze nocnej, określonych dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r., poz. 112). W wyniku analizy przedstawionych obliczeń wraz z prezentacją graficzną rozkładu izolinii hałasu stwierdza się, że projektowane przedsięwzięcie (w zmienionym zakresie) nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku względem najbliższych położonych terenów podlegających ochronie akustycznej. Jednocześnie z uwagi na planowane umieszczenie transformatorów w kontenerowych stacjach ograniczających przenikanie fal elektromagnetycznych, oddziaływanie to będzie znikome i nie powinno przekroczyć obowiązujących w tym zakresie norm.

Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia instalacje elektryczne oraz urządzenia do przesyłania energii elektrycznej planowane do zastosowania w przedmiotowej elektrowni fotowoltaicznej będą wytwarzały w swoim otoczeniu pola elektromagnetyczne o częstotliwości 50Hz. Na terenie elektrowni fotowoltaicznej będą pracowały jedynie urządzenia przetwarzające prąd niskich napięć. Generowanie pól elektromagnetycznych na poziomie mogącym przekraczać standardy jakości klimatu elektromagnetycznego występuje w przypadku napowietrznych linii wysokiego napięcia powyżej 110 kV. W związku z faktem, iż inwestor zamierza umieścić planowaną linię kablową w ekranowanych obudowach eliminujących możliwość wystąpienia promieniowania elektromagnetycznego nie nastąpi przekroczenie pól elektromagnetycznych. Transformatory z kolei będą umieszczone w stacjach transformatorowych, co skutecznie ograniczy oddziaływanie pól elektromagnetycznych. Jak wynika z informacji otrzymanych od inwestora jedynym źródłem promieniowania elektromagnetycznego w zakresie fal średnich i mikrofal mogą być na etapie realizacji inwestycji stacjonarne urządzenia geodezyjne, wykorzystywane do dokładnych pomiarów geodezyjnych z wykorzystaniem standardu GPS, takie jak np. radiowe punkty referencyjne. Ze względu na bardzo małą moc tych urządzeń, zasięg ich oddziaływania jest ograniczony do kilkunastymetrowego obszaru wokół anteny nadawczej, nie powodując tym samym zagrożenia dla środowiska.

Wobec powyższego na podstawie przedłożonych dokumentów można stwierdzić, iż oddziaływanie w zakresie emisji pól elektromagnetycznych jest pomijalnie małe i nie będzie

miało wpływu na okolicę i komfort życia ludzi oraz pracę urządzeń znajdujących się w domach.

Z kolei zwiększenie wysokości konstrukcji montażowych o 1 metr nie powinno wpłynąć znacząco na walory krajobrazowe analizowanego terenu. Tym bardziej, że planowana inwestycja zostanie posadowiona poza obszarami chronionego krajobrazu i parkami krajobrazowymi. Ponadto z ogólnodostępnych map wynika, że pomiędzy projektowanym przedsięwzięciem, a najbliższą zabudową znajdują się budynki gospodarcze, które ograniczą widoczność instalacji. Powyższe zmiany nie wpłyną na zmianę pozostałych parametrów przedsięwzięcia, określonych w obowiązującej decyzji.

Po zapoznaniu się z charakterem i skalą przedmiotowego przedsięwzięcia w zmienionym zakresie, biorąc pod uwagę zasięg jego potencjalnego oddziaływania na elementy przyrodnicze, stwierdza się, że inwestycja nie wpisuje się w możliwość negatywnego wpływu na siedliska i gatunki objęte ochroną w ramach sieci Natura 2000.

Inwestycja realizowana będzie na terenie, na którym nie występują: wybrzeża, obszary przylegające do jezior, obszary wodno-błotne, obszary górskie lub leśne, obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszary o dużej gęstości zaludnienia, obszary ochrony uzdrowiskowej.

Ponadto planowana inwestycja zlokalizowana będzie poza strefami ochronnymi ujęć wody, poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych i GZWP (Głównym Zbiornikiem Wód Podziemnych) oraz poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Inwestycja nie jest zlokalizowana na ciekach i nie wiąże się z wprowadzaniem ścieków bezpośrednio do wód i do ziemi. Przedsięwzięcie nie narusza warunków określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16.11.2022 roku w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U.2023.335). Ponadto realizacja, w odniesieniu do osiągnięcia celów środowiskowych, nie spowoduje istotnych zmian w funkcjonowaniu JCW, jak również nie wystąpią trwałe, negatywne zmiany biologiczne, hydromorfologiczne oraz fizykochemiczne wód tego obszaru. Jednocześnie sposób zagospodarowania i użytkowania zlewni będzie utrzymany.

Podczas realizacji przedsięwzięcia nie ulegnie zasadniczo zmiana sposobu regulacji stosunków wodnych na przedmiotowym obszarze. Przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać negatywnie na potencjał ekologiczny i stan chemiczny wód na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Można stwierdzić, że cel przedsięwzięcia nie narusza celu Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Po analizie dokumentów, kierując się opiniami organów o których mowa w art. 64 ust.1 pkt 1, 2 i 4 jak i kryteriami zawartymi w art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz § 3 ust 1 pkt 52 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w szczególności ze względu na: rodzaj, charakterystykę oraz usytuowanie inwestycji oraz potencjalne uciążliwości związane z realizacją i eksploatacją planowanej instalacji fotowoltaicznej, stwierdzono, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest uzasadnione.

Biorąc powyższe pod uwagę Wójt Gminy Białogard stwierdził, że planowana inwestycja przy zachowaniu wymogów określonych w decyzji z dnia 06.09.2019r. znak: GKOŚ.6220.10.2019.KK.11 oraz z dnia 01.09.2023r. znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.29 nie spo-



woduje uciążliwego oddziaływania dla terenów sąsiednich, nie wpłynie na pogorszenie stanu środowiska przyrodniczego, nie będzie również miała niekorzystnego wpływu na warunki życia i zdrowia ludzi.

Reasumując, zgodnie z art.78 § 1 kpa żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Jeżeli dowód nie ma znaczenia dla sprawy organ może nie uwzględnić takiego żądania, żeby nie przedłużać postępowania w sprawie. Należy podkreślić, że strona może wskazywać dowody na obronę swoich interesów prawnych w postępowaniu przed organem I instancji oraz w postępowaniu przed organem II instancji, jednakże w trybie wznowienia postępowania może to uczynić tylko w odniesieniu do nowych dowodów, które ujawniły się w sprawie po wydaniu decyzji- na poparcie przesłanki o której mowa w art. 145 §1 pkt. 5 kpa, to jest, gdy wyjdą na jaw dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję.

W kontekście wskazanych przez wnioskodawców do przeprowadzenia dowodów z opinii biegłego z zakresu zabezpieczeń przeciwpożarowych i fotowoltaiki i zeznań stron celem wykazania, że obszar oddziaływania na ich środowisko i wykonywana przez nich działalność, polegająca na prowadzeniu stacji diagnostycznej przy użyciu sprzętu wrażliwego na fale elektromagnetyczne emitowane przez elektrownię, należy zauważyć, że organ administracji publicznej na podstawie art. 63 ustawy o oś na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dokonał wszechstronnej analizy wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym również na potencjalne uciążliwości oddziaływania dla terenów sąsiednich, na pogorszenie stanu środowiska przyrodniczego, wpływ na warunki życia i zdrowia ludzi.

Mając na uwadze całość przeprowadzonego postępowania, kierując się skalą i usytuowaniem planowanego przedsięwzięcia oraz uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska organ nie widzi konieczności przeprowadzania dowodu z opinii biegłego oraz oceny sprzętu wrażliwego na fale elektromagnetyczne emitowane przez elektrownię. Przy czym co istotne, wnioskodawcy w swoim wniosku nie określili o jaki sprzęt chodzi i nie wyjaśnili co miałyby biegać badać.

Następnie, odnosząc się do sformułowanego przez Wnioskodawców zarzutu dotyczącego wydania decyzji nr 56/2023 o warunkach zabudowy z 27 lipca 2023r. z pominięciem konieczności wcześniejszego uzyskania decyzji środowiskowej, tut. organ informuje, że inwestycja polegająca na **budowie elektrowni słonecznej Redlino II o mocy do 1,0 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą** na działce nr 112/6 obręb ewidencyjny 0017 Redlino, gmina Białogard planowana jest inwestycją o powierzchni 0,9990 ha. Teren inwestycji znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody.

W związku z powyższym przedmiotowe przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonych w § 3 ust. 1 pkt 52 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.)- obowiązującym w dniu wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na **budowie elektrowni słonecznej Redlino II o mocy do 1,0 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą** na działce nr 112/6 obręb ewidencyjny 0017 Redlino, gmina Białogard. Zgodnie z jego brzmieniem:

„zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:

- a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
- b) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;”

Wobec czego dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie była wymagana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

W kontekście natomiast do zarzutów dotyczących wydania decyzji pomimo niekompletności wniosku inwestora polegającej na braku pełnego przedstawienia w formie opisowej i graficznej planowanego sposobu zagospodarowania terenu, charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, powierzchni zabudowy, tutejszy organ wyjaśnia, iż wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożony przez spółkę tj Elektrownię PV 99 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zawierał wszystkie niezbędne załączniki określone w art. 74 ustawy o.o.s. Jak również charakterystyczne parametry techniczne inwestycji oraz jej wpływ na środowisko zostały szczegółowo opisane w wydanej w dniu 06.09.2019r. decyzji nr OŚiR.6220.10.2019.KK.11 o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji z dnia 01.09.2023r. znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.29 zmieniającej ww. decyzję . Natomiast kwestie wskazane w pozostałych punktach na stronie 3 uzasadnienia wniosku o wznowienie postępowania tj. ustalenie warunków zabudowy, nieprzeprowadzenia oceny planowanego przedsięwzięcia pod kątem jego kwalifikacji jako instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o odnawialnych źródłach energii czy braku precyzyjnego wskazania w decyzji o ustalenie warunków zabudowy poszczególnych elementów projektowanej elektrowni fotowoltaicznej i jej parametrów są przedmiotem postępowania w sprawie wydawania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy.

Reasumując powyższe, zgodnie z art. 151 § 1 k.p.a Wójt Gminy Białogard uznał, iż w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, mając na względzie przepisy prawa oraz zgromadzony materiał dowodowy, stwierdził brak podstaw do uchylenia decyzji znak: OŚiR.6220.6.2023.KK.29 z dnia 01 września 2023r. na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.

**WÓJT**  
**Jacek Smoliński**

#### **POUCZENIE**

- 1. Od decyzji niniejszej służy stronom odwołanie się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie za pośrednictwem Wójta Gminy Białogard w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.**
2. Zgodnie z art 127 a kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Andrzej Potapczyk i Sylwana Sawicka-Potapczyk reprezentowani przez Adwokata Joannę Szalańską- Kancelaria Adwokacka ul. Koński Kierat 16/2a, 70-563 Szczecin
2. Elektrownia PV 99 Sp. z o.o. ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa- pełnomocnik Katarzyna Kopciak ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa- Inwestor
3. A/a

Do wiadomości:

1. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 K.p.a, w związku z art. 74 ust.3 ustawy o oś poprzez obwieszczenie umieszczone:
  - na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Białogard,
  - w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Białogard
  - na tablicy ogłoszeń sołectwa Redlino

**Do wiadomości:**

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydział Spraw Terenowych, ul. Mieszka I 24, 75-950 Koszalin.
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Przechodnia 2, 78 -200 Białogard.
- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Szczecinie, Zarząd Zlewni w Koszalinie, ul. Zwycięstwa 111, 75 – 601 Koszalin.

