



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 18 stycznia 2017 r.

K-2.431.1.43.2016.5.SR

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wydawania, odmowy wydania, cofania oraz wygaszania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, na podstawie przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Wójt Gminy Białogard, zwany dalej <i>Wójtem</i> z siedzibą: ul. Wileńska 8, 78-200 Białogard
Osoba pełniąca funkcję Wójta w okresie prowadzenia kontroli	Pan Jacek Smoliński
Osoby pełniące funkcję Wójta w okresie objętym kontrolą	Pan Maciej Niechciał, od dnia 6 grudnia 2006 r. do dnia 30 listopada 2014 r. Pan Jacek Smoliński, od dnia 1 grudnia 2014 r.
Okres objęty kontrolą	W zakresie: – pkt 1: <i>od dnia 20 stycznia 2014 r. do dnia 10 listopada 2016 r.</i> – pkt 2: <i>od dnia 2 stycznia 2014 r. do dnia 10 listopada 2016 r.</i>
Kontrolujący	Pani Sylwia Rzyska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, kierownik zespołu kontrolnego, Pan Andrzej Puchalski, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	Nr 51/16 z dnia 25 października 2016 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i> , – art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1829), zwanej dalej <i>usdg</i> , w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Termin kontroli	14-15 listopada 2016 r.
USTALENIA KONTROLI	
Obszar kontroli Nr 1: sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków	
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
Osoba udzielająca	Pani Anna Zarbock, podinspektor ds. organizacyjnych, kadrowych



wyjaśnień w trakcie kontroli	i wydawania dowodów tożsamości
Ustalenia kontroli:	
<p>Zakres działania Urzędu Gminy Białogard, zwanego dalej <i>Urzędem</i>, został określony w Regulaminie Organizacyjnym stanowiącym załącznik do zarządzenia Wójta Gminy Białogard Nr 19/2013 z dnia 10 kwietnia 2013 r., zwanego dalej <i>regulaminem</i>. Szczegółowe ustalenia dotyczące analizowanego zakresu ujęte zostały w rozdziale IX regulaminu pn. „<i>Obsługa interesantów</i>”.</p>	
<p>Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została w budynku Urzędu, zgodnie z treścią art. 253 § 4 Kpa. Wójt pełnił dyżur skargowy w każdy czwartek w godzinach: od 14.00 do 15.15. Czas pracy Urzędu w wymienionym dniu był następujący: 7.00 – 15.00. Powyższe ustalenia odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa.</p>	
<p>Centralny Rejestr Skarg i Wniosków, w okresie objętym kontrolą zawierał 11 pozycji. W wyniku analizy zapisów przedmiotowego rejestru, ustalono, iż do Wójta adresowanych zostało 6 skarg i 2 wnioski. (dowód, akta kontroli, str. 18-22)</p>	
<p>Mając powyższe na uwadze, w celu sprawdzenia przestrzegania prawidłowości rozpatrywania skarg i wniosków, kontroli poddano <u>wszystkie ww. sprawy</u>, tj.:</p>	
<p>- <u>wniosek znak: ORK.1510.1.2014</u>, złożony w dniu 6 lutego 2014 r. w sprawie zmian godzin otwarcia świetlicy wiejskiej oraz odwołania opiekuna przedmiotowej jednostki. Pismem z dnia 5 marca 2014 r. Sekretarz Gminy, działając z upoważnienia Wójta, uznał wniosek w części dotyczącej funkcjonowania świetlicy za zasadny, zaś w pozostałym zakresie za bezzasadny. Zawiadomienie w części dotyczącej odmownego sposobu załatwienia wniosku, zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1, w związku z art. 247 Kpa;</p>	
<p>- <u>skargę znak: ORKL.1510.4.2014</u>, złożoną w dniu 18 sierpnia 2014 r. na funkcjonariusza Straży Gminnej w Białogardzie. Pismem z dnia 27 sierpnia 2014 r. Wójt uznał skargę za zasadną;</p>	
<p>- <u>wniosek znak: ORK.1510.5.2014</u>, złożony w dniu 20 sierpnia 2014 r. w sprawie zmiany organizacji pracy podmiotu nadzorowanego przez Gminę. Pismem z dnia 26 sierpnia 2014 r. Wójt uznał wniosek za bezzasadny. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia wniosku, zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1, w związku z art. 247 Kpa;</p>	
<p>- <u>skargę znak: ORK.1510.6.2014</u>, przekazaną w dniu 4 września 2014 r. przez Starostę Białogardzkiego na pracowników Urzędu oraz pracownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białogardzie (GOPS). Pismem z dnia 30 września 2014 r. Wójt, w części dotyczącej pracowników Urzędu uznał skargę za bezzasadną, jednocześnie informując, iż w części odnoszącej się do pracowników GOPS, skargę rozpatrzy Kierownik ww. jednostki. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i pouczenie o treści art. 239 Kpa, jednakże brak było uzasadnienia prawnego, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa. Ponadto w przedłożonych do kontroli aktach brak było pisma przekazującego skargę w części dotyczącej pracowników GOPS ww. Kierownikowi. Pismem z dnia 14 listopada 2016 r. Pani Anna Zarbock, wyjaśniła, iż w dniu 4 września 2014 r. skarga została bezpośrednio skierowana do GOPS, czego potwierdzeniem jest adnotacja sporządzona na skardze. Mając powyższe na uwadze, w trakcie kontroli pouczono, iż w myśl art. 231 Kpa przekazując skargę do organu właściwego w sprawie należy <u>jednocześnie</u> o tym fakcie poinformować skarżącego; (dowód, akta kontroli, str. 23-27)</p>	

Ponadto w aktach sprawy znajdował się wniosek, złożony ustnie w dniu 24 czerwca 2014 r. w sprawie podniesienia jakości wody w sołectwie. Pismem z dnia 26 czerwca 2014 r. Wójt przekazał wniosek Prezesowi spółki z o. o. w Białogardzie „Regionalne Wodociągi i Kanalizacja”, informując o powyższym wnioskodawców. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż z ustnego przyjęcia wniosku nie sporządzono protokołu, do czego zobowiązuje § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2001 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwanego dalej *rozporządzeniem*. Ponadto ustalono, iż przedmiotowy wniosek nie został ujęty w centralnym rejestrze skarg i wniosków; *(dowód, akta kontroli, str. 28)*

- skargę znak: ORK.1510.1.2015, złożoną w dniu 3 kwietnia 2015 r. na pracownika Urzędu. Pismem z dnia 23 kwietnia 2015 r. Wójt uznał skargę za zasadną;

- skargę – anonim znak: ORK.1510.2.2015, złożoną w dniu 3 grudnia 2015 r. na GOPS. Stosownie do zapisu § 8 rozporządzenia, skargę pozostwiono bez rozpatrzenia;

skargę znak: ORK.1510.1.2016, złożoną w dniu 20 maja 2016 r. na pracownika GOPS w przedmiocie realizacji zadania z zakresu administracji rządowej. Pismami z dnia 6 czerwca 2016 r. Wójt przekazał skargę w części dotyczącej pracownika Kierownikowi ww. jednostki, natomiast mając na uwadze treść art. 229 pkt 2 Kpa – Wojewodzie Zachodniopomorskiemu, informując o powyższym skarżącym. Pismem z dnia 14 listopada 2016 r. Pani Anna Zarbock, wyjaśniła, iż „*przekazanie nastąpiło po terminie z powodu badania właściwości organu do jej rozpatrzenia*”. Niemniej jednak, wskazania wymaga fakt, iż organ w myśl art. 231 Kpa, zobowiązany jest dochować 7-dniowego terminu na przekazanie skargi do organu właściwego w sprawie; *(dowód, akta kontroli, str. 29-32)*

- skargę znak: ORK.1510.2.2016, złożoną w dniu 9 czerwca 2016 r. na postanowienie wydane przez Kierownika GOPS. Pismem z dnia 13 czerwca 2016 r., na podstawie art. 234 Kpa, Wójt przekazał skargę ww. jednostce, informując o powyższym skarżącym.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Analizie poddano **6 skarg i 3 wnioski**, w przypadku **3 spraw** stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- przekazując skargę (znak: ORK.1510.1.2016), do organu właściwego w sprawie nie dochowano 7-dniowego terminu, czym naruszono art. 231 Kpa;
- zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia wniosku (znak: ORK.1510.6.2014), nie zawierało uzasadnienia prawnego, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 w związku z art. 247 Kpa;
- w centralnym rejestrze skarg i wniosków nie ujęto wniosku z dnia 24 czerwca 2014 r., czym naruszono art. 254 Kpa;
- z ustnego przyjęcia wniosku nie sporządzono protokołu, o którym mowa w § 6 rozporządzenia.

Powyższym naruszono obowiązek spoczywający na organie do przestrzegania uregulowań prawnych dotyczących postępowań skargowych i wnioskowych, co w konsekwencji mogło wpłynąć na zmniejszenie zaufania obywateli do działalności organów administracji publicznej.

Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
-------------------------------	--

Obszar kontroli Nr 2: realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wydawania, odmowy wydania, cofania oraz wygaszania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży

Podstawa prawna

Art. 76 usdg w związku z art. 18 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r., poz. 487 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o wychowaniu w trzeźwości*: Jeżeli przepisy regulujące daną działalność gospodarczą stanowią, że wydawanie, odmowa wydania, zmiana zakresu i cofanie koncesji i zezwoleń, a także prowadzenie rejestrów działalności regulowanej należy do zadań organów jednostek samorządu terytorialnego, to zadania te są wykonywane jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży może być prowadzona tylko na podstawie zezwolenia wydanego przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), właściwego ze względu na lokalizację punktu sprzedaży, zwanego dalej "organem zezwalającym".

Osoba udzielająca wyjaśnień

Pani Anna Gapińska - inspektor ds. kancelaryjno-technicznych i zdrowia

Ustalenia kontroli:

Zgodnie z § 30 pkt 14 regulaminu, zadania dotyczące wykonywania zadań określonych ustawą o wychowaniu w trzeźwości przypisane zostały do stanowiska ds. kancelaryjno-technicznych i zdrowia.

W okresie objętym kontrolą w wyniku prowadzonych postępowań administracyjnych wydano:

- 1) 28 decyzji na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży (art. 18 ustawy o wychowaniu w trzeźwości);
- 2) 8 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych (art. 18¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości);
- 3) 42 decyzje w przedmiocie wygaszenia uprawnień przedsiębiorców (art. 18 ust. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości).

I. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, wydane na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości

Kontroli poddano 28 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, których sygnatury ujęte zostały w poniższej tabeli.

Tabela N 1

Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy
1	KT.7340.3.2014	11	KT.7340.13.2015	20	KT.7340.22.2015
2	KT.7340.3/1.2014	12	KT.7340.14.2015	21	KT.7340.23.2015
3	KT.7340.4.2014	13	KT.7340.15.2015	22	KT.7340.24.2015
4	KT.7340.9.2014	14	KT.7340.16.2015	23	KT.7340.25.2015
5	KT.7340.3.2015	15	KT.7340.17.2015	24	KT.7340.26.2015
6	KT.7340.6.2015	16	KT.7340.18.2015	25	KT.7340.27.2015
7	KT.7340.7.2015	17	KT.7340.19.2015	26	KT.7340.1.2016
8	KT.7340.8.2015	18	KT.7340.20.2015	27	KT.7340.2.2016
9	KT.7340.11.2015	19	KT.7340.21.2015	28	KT.7340.3.2016
10	KT.7340.12.2015				

1. Postępowania o wydanie przedmiotowych zezwoleń wszczynane były każdorazowo na wniosek strony. Ustalono, iż składane przez przedsiębiorców formularze zawierały wszystkie informacje i dane wskazane w art. 18 ust. 5 i ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

2. Każdorazowo, przed wydaniem stosownej decyzji organ kontrolowany zwracał się do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Białogardzie (zwanej dalej GKRPA) z wnioskiem o wydanie opinii o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Nr III/21/02 Rady Gminy Białogard z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie Gminy Białogard miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

3. Na podstawie okazanej dokumentacji, ustalono, iż w przypadku 16 postępowań opłata została pobrana po wydaniu decyzji, jednak przed odbiorem zezwoleń przez przedsiębiorców. Natomiast w przypadku 4 zezwoleń opłata pobrana została po wydaniu i doręczeniu przedmiotowych decyzji stronie. Powyższe stanowiło naruszenie art. 11¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości, w myśl którego stosowną opłatę należy wnieść przed wydaniem zezwolenia. Ponadto stwierdzono, iż 5 decyzji nie zawierało daty ich wydania, tym samym w toku niniejszej kontroli brak było możliwości sprawdzenia, czy opłata została wniesiona przed wydaniem decyzji, o czym stanowi art. 11¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Szczegółowe zestawienie odnoszące się do terminu wniesionych opłat oraz dat wydania i doręczenia przedmiotowych zezwoleń ujęte zostało w Tabeli Nr 2.

Tabela Nr 2

Lp.	Znak sprawy	Data wydania zezwolenia	Data wniesienia opłaty za zezwolenie	Data odebrania zezwolenia	Uwagi
1	KT.7340.3.2014	18.06.2014 r.	29.05.2014 r.	18.06.2014 r.	-
2	KT.7340.3/1.2014	18.06.2014 r.	29.05.2014 r.	18.06.2014 r.	-
3	KT.7340.4.2014	18.07.2014 r.	23.07.2014 r.	23.07.2014 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
4	KT.7340.9.2014	23.12.2014 r.	23.12.2014 r.	23.12.2014 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
5	KT.7340.3.2015	16.01.2015 r.	23.01.2015 r.	16.01.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu i doręczeniu decyzji przedsiębiorcy
6	KT.7340.6.2015	27.01.2015 r.	03.02.2015 r.	3.02.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
7	KT.7340.7.2015	brak daty	30.01.2015 r.	25.02.2015 r.	- brak daty wydania decyzji, co stanowi naruszenie art. 107 Kpa
8	KT.7340.8.2015	brak daty	30.01.2015 r.	25.02.2015 r.	- brak daty wydania decyzji, co stanowi naruszenie art. 107 Kpa
9	KT.7340.11.2015	brak daty	27.02.2015 r.	27.02.2015 r.	- brak daty wydania decyzji, co stanowi naruszenie art. 107 Kpa
10	KT.7340.12.2015	brak daty	27.02.2015 r.	27.02.2015 r.	- brak daty wydania decyzji, co stanowi naruszenie art. 107 Kpa

11	KT.7340.13.2015	brak daty	27.02.2015 r.	27.02.2015 r.	- brak daty wydania decyzji, co stanowi naruszenie art. 107 Kpa
12	KT.7340.14.2015	18.03.2015 r.	19.03.2015 r.	19.03.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
13	KT.7340.15.2015	18.03.2015 r.	19.03.2015 r.	19.03.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
14	KT.7340.16.2015	18.03.2015 r.	19.03.2015 r.	19.03.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
15	KT.7340.17.2015	18.03.2015 r.	19.03.2015 r.	19.03.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
16	KT.7340.18.2015	7.05.2015 r.	11.05.2015 r.	11.05.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
17	KT.7340.19.2015	7.05.2015 r.	11.05.2015 r.	11.05.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
18	KT.7340.20.2015	25.05.2015 r.	29.05.2015 r.	29.05.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
19	KT.7340.21.2015	25.05.2015 r.	29.05.2015 r.	29.05.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
20	KT.7340.22.2015	9.07.2015 r.	5.08.2015 r.	5.08.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
21	KT.7340.23.2015	9.07.2015 r.	5.08.2015 r.	5.08.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
22	KT.7340.24.2015	9.07.2015 r.	5.08.2015 r.	5.08.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)

23	KT.7340.25.2015	8.06.2015 r.	11.06.2015 r.	8.06.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu i doręczeniu decyzji przedsiębiorcy
24	KT.7340.26.2015	8.06.2015 r.	11.06.2015 r.	8.06.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu i doręczeniu decyzji przedsiębiorcy
25	KT.7340.27.2015	8.06.2015 r.	11.06.2015 r.	8.06.2015 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu i doręczeniu decyzji przedsiębiorcy
26	KT.7340.1.2016	20.07.2016 r.	21.07.2016 r.	21.07.2016 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
27	KT.7340.2.2016	20.07.2016 r.	21.07.2016 r.	21.07.2016 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)
28	KT.7340.3.2016	20.07.2016 r.	21.07.2016 r.	21.07.2016 r.	- opłata za wydanie zezwolenia pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru przedmiotowego uprawnienia przez przedsiębiorcę)

4. W wyniku kontroli prawidłowości wniesionych przez przedsiębiorców opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono, iż w przypadku 25 decyzji (ujętych w Tabeli Nr 3) opłaty zostały pobrane w kwocie nieodpowiadającej wartości określonej w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, przy czym: w przypadku 14 zezwoleń opłata wniesiona została w kwocie wyższej, zaś w przypadku 11 spraw w mniejszej wysokości, niż kwoty wynikające z ww. przepisu.

Tabela Nr 3

Lp.	Znak sprawy	Okres ważności zezwolenia (liczba dni), liczony od daty nabycia zezwolenia do końca roku kalendarzowego, w którym uprawnienie zaczęło obowiązywać	Opłata wniesiona przez przedsiębiorcę w całości/ w ratach (I- 31.01.; II-31.05.; III-30.09.)	Opłata wyliczona na podstawie art. 11 ¹ ust. 2, w związku z ust. 8 ww. artykułu ustawy o wychowaniu w trzeźwości/ opłata za cały rok	Różnica
1	KT.7340.3.20 14	194 dni (21.06 – 31.12.2014 r.)	1167,00 zł I- 389,00 zł II – 389,00 zł III – 389,00 zł	1167,68 zł	- 0,68
2	KT.7340.4.20 14	167 dni (18.07-31.12.2014 r.)	240,48 zł	240,20 zł	0,28 zł
3	KT.7340.3.20 15	349 dni (17.01-31.12.2015 r.)	1192,00 zł I - 417,00 zł II - 397,88 zł III – 377,12 zł	1193,63 zł	- 1,63 zł
4	KT.7340.6.20	336 dni	482,40 zł	483,29 zł	- 0,89 zł

	15	(30.01-31.12.2015 r.)	I - 165,00 zł II - 161,28 zł III - 156,12 zł		
5	KT.7340.7.20 15	302 dni (5.03-31.12.2015 r.)	668,70 zł I - 222,90 zł II - 222,90 zł III - 222,90 zł	668,59 zł	0,11 zł
6	KT.7340.11.2 015	308 dni (27.02-31.12.2015 r.)	442,80 zł I - 90,72 zł II- 175,68 zł III- 175,68 zł	443,01 zł	-0,21 zł
7	KT.7340.12.2 015	308 dni (27.02-31.12.2015 r.)	442,80 zł I - 90,72 zł II- 175,68 zł III- 175,68 zł	443,01 zł	-0,21 zł
8	KT.7340.13.2 015	308 dni (27.02-31.12.2015 r.)	1764,25 zł I - 362,25 zł II- 701,00 zł III- 701,00 zł	1772,05 zł	-7,8 zł
9	KT.7340.14.2 015	288 dni (19.03-31.12.2015 r.)	414,72 zł Nadpłata - 100,06 zł II- 107,30 zł III- 207,36 zł	414,25 zł	0,47 zł
10	KT.7340.15.2 015	288 dni (19.03-31.12.2015 r.)	414,72 zł Nadpłata - 64,12 zł II- 143,24 zł III - 207,36 zł	414,25 zł	0,47 zł
11	KT.7340.16.2 015	288 dni (19.03-31.12.2015 r.)	545,60 zł I-175,00 zł II-143,24 zł III- 227,36 zł	525 zł	20,6 zł
12	KT.7340.17.2 015	288 dni (19.03-31.12.2015 r.)	535,60 zł I-175,00 zł II-143,24 zł III- 217,36 zł	525 zł	10,6 zł
13	KT.7340.18.2 015	235 dni (11.05-31.12.2015 r.)	1350,64 zł II- 675,62 zł III - 675,62 zł	1352,05 zł	-1,41 zł
14	KT.7340.19.2 015	235 dni (11.05-31.12.2015 r.)	338,40 zł II - 169,20 zł III - 169,20 zł	338,01 zł	0,39 zł
15	KT.7340.20.2 015	214 dni (1.06-31.12.2015 r.)	308,16 zł II- 154,08 zł III - 154,08 zł	307,81 zł	0,35 zł
16	KT.7340.21.2 015	214 dni (1.06-31.12.2015 r.)	308,16 zł II- 154,08 zł III - 154,08 zł	307,81 zł	0,35 zł
17	KT.7340.22.2 015	146 dni (8.08-31.12.2015 r.)	526,13 zł	678,79 zł	- 152,66 zł
18	KT.7340.23.2 015	146 dni (8.08-31.12.2015 r.)	208,00 zł	210,00 zł	-2,00 zł
19	KT.7340.24.2 015	146 dni (8.08-31.12.2015 r.)	839,50 zł	840,00 zł	-0,50 zł

20	KT.7340.25.2 015	201 dni (14.06-31.12.2015 r.)	525,59 zł I- 175,00 zł II – 175,00 zł III -175,59 zł	525 zł	0,59 zł
21	KT.7340.26.2 015	207 dni (8.06-31.12.2015 r.)	525,59 zł I- 175,00 zł II – 175,00 zł III -175,59 zł	525 zł	0,59 zł
22	KT.7340.27.2 015	207 dni (8.06-31.12.2015 r.)	2098,75 zł I – 700 zł II – 700 zł III - 698,75 zł	2100 zł	- 1,25 zł
23	KT.7340.1.20 16	165 dni (20.07-31.12.2016 r.)	237,32 zł	236,68 zł	0,64 zł
24	KT.7340.2.20 16	165 dni (20.07-31.12.2016 r.)	237,32 zł	236,68 zł	0,64 zł
25	KT.7340.3.20 16	165 dni (20.07-31.12.2016 r.)	949,31 zł	946,72 zł	2,59 zł

(dowód, akta kontroli, str. 32-128)

Pani Alicja Kubiś, Zastępca Wójta Gminy Białogard, wyjaśniła, iż *naliczając opłaty przyjęto stawkę dzienną z tytułu sprzedaży napojów alkoholowych do 4,5% oraz od 4,5 do 18% - 1,44 zł za dzień oraz powyżej 18% - 5,75 zł, co miało istotny wpływ na wyliczenie należnej opłaty w myśl przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.* Ponadto w przypadku zezwoleń znak: KT.7340.11.2015, KT.7340.12.2015, KT.7340.13.2015, pracownik przyjął omyłkowo ilość dni, za które należy naliczyć opłatę, tj. 307 dni, nie zaś 308 jak wynika z przyznanego uprawnienia.

(dowód, akta kontroli, str. 129-131)

Ponadto w trakcie kontroli zwrócono uwagę, iż w przypadku zezwoleń (znak: KTR.7340.3.2014, KTR.7340.3.2015, KTR.7340.7.2015, KTR.7340.16.2015, KTR.7340.17.2015, KTR.7340.25.2015, KTR.7340.26.2015, KTR.7340.27.2015) opłaty wnoszone na rachunek Gminy przez przedsiębiorców (korzystających z ratalnego sposobu ich uiszczania) obejmowały cały rok uwzględniając również zezwolenia, które kończyły swoją ważność. Wskazania wymaga fakt, iż uiszczenie opłaty za cały rok (w systemie ratalnym), w przypadku gdy w danym roku przedsiębiorca utracił lub nabył zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych stoi w sprzeczności z zasadą proporcjonalnego pobierania opłaty wyrażoną w art. 11¹ ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, stanowiącym, iż *w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty, o których mowa w ust. 1 – 5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.*

Analiza wnoszonych przez przedsiębiorców opłat, wykazała również, iż uiszczane w systemie ratalnym kwoty za zezwolenia (sprawy ujęte w Tabeli Nr 3 pod poz. 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 20, 21, 22) nie były równe. Podkreślenia wymaga fakt, iż korzystając z uprawnienia przepisu art. 11¹ ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, opłata (za posiadane zezwolenie) wniesiona winna być na rachunek Gminy w trzech **równych ratach**. Pani Alicja Kubiś, Zastępca Wójta Gminy Białogard, poinformowała, iż w przypadku zezwoleń znak: KT.7340.14.2015, KT.7340.15.2015 na rachunku wystąpiła nadpłata, tym samym następna rata została pomniejszona o nadpłaconą kwotę.

(dowód, akta kontroli, str. 129-131)

5. Przedmiotowe zezwolenia zostały wydane:

- bez zbędnej zwłoki, każdorazowo przed upływem terminu miesiąca od dnia wpływu wniosku, zgodnie z art. 35 Kpa;
- na czas oznaczony, w myśl art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości;
- oddzielnie dla każdego rodzaju napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 3 ww. ustawy.

II. Zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych, wydane na podstawie art. 18¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości

Kontroli poddano 8 postępowań administracyjnych dotyczących wydania zezwoleń ww. rodzaju, oznaczonych sygnaturami:

Tabela Nr 2

Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy
1	KT.7340.5.2014	4	KT.7340.1.2014	7	KT.7340.4.2016
2	KT.7340.6.2014	5	KT.7340.28.2015	8	KT.7340.5.2016
3	KT.7340.8.2014	6	KT.7340.29.2015		

1. Postępowania o wydanie ww. zezwoleń wszczynano w oparciu o kompletny wniosek przedsiębiorcy, który posiadał zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.

2. Każdorazowo przed wydaniem stosownej decyzji zwracano się do GKRPA o opinię w zakresie zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady. Opinie wydawane były niezwłocznie w formie postanowienia.

3. Ustalono, iż przedsiębiorcy uiszczali należną opłatę w wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty za poszczególne rodzaje zezwoleń. Każdorazowo przedmiotowe uprawnienia wydawane były na okres do dwóch dni. Jednakże w trakcie kontroli stwierdzono, iż:

- w 1 przypadku opłata za wydanie zezwolenia znak: KT.7340.5.2016, pobrana została po wydaniu decyzji (jednak w dniu odbioru ww. uprawnienia przez przedsiębiorcę).

- w 1 przypadku opłata za wydanie zezwolenia znak: KT.7340.4.2016, pobrana została po wydaniu zezwolenia i po odbiorze decyzji przez stronę.

Powyższe nie odpowiadało postanowieniom art. 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości

(dowód, akta kontroli, str.132-133)

4. Stosownie do postanowień art. 35 § 1 – 3 Kpa, sprawy załatwiane były bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca.

III. Wygaszanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości

Kontroli poddano 42 decyzje ww. rodzaju o następujących sygnaturach:

Tabela Nr 3

Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy
1	KT.7340.5.2011	15	KT.7340.48.2011	29	KT.7340.5.2015
2	KT.7340.6.2011	16	KT.7340.49.2011	30	KT.7340.4.2015
3	KT.7340.7.2011	17	KT.7340.50.2011	31	KT.7340.47.2012
4	KT.7340.8.2011	18	KT.7340.9.2014	32	KT.7340.48.2012
5	KT.7340.15.2011	19	KT.7340.41.2012	33	KT.7340.10.2015
6	KT.7340.16.2011	20	KT.7340.21.2013	34	KT.7340.10.2012
7	KT.7340.17.2011	21	KT.7340.7.2014	35	6435/3/10/A
8	KT.7340.18.2011	22	KT.7340.50.2012	36	6435/2/10/C
9	KT.7340.19.2011	23	6435-3/11/A	37	6435/1/10/B
10	KT.7340.25.2011	24	6435/4/11/C	38	KT.7340.42.2012
11	KT.7340.28.2011	25	6435/1/11/A	39	KT.7340.1.2012

12	KT.7340.29.2011	26	KT.7340.11.2013	40	KT.7340.2.2012
13	KT.7340.30.2011	27	KT.7340.12.2013	41	KT.7340.3.2012
14	KT.7340.47.2011	28	KT.7340.13.2013	42	KT.7340.56.2012

Ustalono, iż wskazane decyzje o wygaszeniu zezwoleń wydane zostały na podstawie art. 18 ust. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości:

- pkt 1 - z powodu likwidacji punktu sprzedaży;
- pkt 2 – na okres, na który została zawarta;
- pkt 5- niedokonania opłaty lub niezłożenia oświadczenia w nakazanym terminie.

W trakcie kontroli ustalono, iż:

- w treści decyzji znak: KT.7340.49.2011, KT.7340.48.2011, KT.7340.47.2011 jako przesłankę wygaszenia, wskazano, iż przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 11¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Tymczasem, jako podstawę prawną wskazano art. 18 ust. 12 pkt 2 wymienionej ustawy. W dniu kontroli, Pani Anna Gapińska, wyjaśniła, iż w treści decyzji nastąpiła omyłka pisarska, zaś decyzja została wydana zgodnie z przytoczoną podstawą prawną, tj. z uwagi na okres, na który została zawarta,
- zezwolenia znak: KT.7340.7.2014, KT.7340.56.2012, zostały wygaszone z uwagi na niedokonanie opłaty lub niezłożenie oświadczenia w nakazanym terminie, do powyższych działań organu obliguje art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Tymczasem, jako podstawę prawną wskazano art. 18 ust. 12 pkt 2 wymienionej ustawy. *(dowód, akta kontroli, str. 134-139)*

Ponadto w ramach czynności sprawdzających zwrócono uwagę, iż w skontrolowanych sprawach dotyczących wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, postępowania wszczynano bez zawiadamiania o powyższym stron. Mając powyższe na względzie pouczono, iż w związku z brakiem określenia przez ustawodawcę w art. 18 ust. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości inicjatywy w zakresie wszczęcia postępowania, przyjąć należy, iż przedmiotowe postępowanie wszczynane jest z urzędu, niezależnie od rodzaju przesłanki stanowiącej podstawę wygaszenia zezwolenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2232/10). Zgodnie z art. 61 § 4 Kpa, o wszczęciu postępowania z urzędu należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie, w każdym przypadku wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Mając na uwadze, iż decyzja stwierdzająca wygaśnięcie zezwolenia ma charakter deklaratoryjny (tj. potwierdza jedynie stan faktyczny, który wystąpił z mocy prawa), w toku czynności kontrolnych zwrócono uwagę, na brak zasadności wydawania decyzji wygaszającej zezwolenie z uwagi, iż upłynął okres, na które zostało ono zawarte.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W wyniku analizy **78 spraw**, w przypadku **33 postępowań** stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 23 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (w tym 2 zezwolenia jednorazowe) wydano przed dokonaniem wpłaty stosownej opłaty na konto Urzędu, czym naruszono art. 11¹ ust. 2 oraz art. 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości;
- Zgodnie z art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, stosowną opłatę należy wnieść przed wydaniem zezwolenia. Natomiast, podkreślenia wymaga fakt, iż data wydania decyzji to data jej podpisania przez organ bądź osobę działającą z jego upoważnienia (za co *przyjąć należy datę umieszczoną na podpisanym przez organ dokumencie, zgodnie z art. 107 § 1 Kpa*), której nie należy utożsamiać z dniem doręczenia dokumentu stronie;

- 5 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wydanych w oparciu o art. 18 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, nie zawierało daty ich wydania, co stanowiło naruszenie art. 107 § 1 Kpa;

- w przypadku 25 uprawnień, pobierano opłatę przy zastosowaniu stawki dziennej:
- 1,44 zł dla zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% oraz powyżej 4,5% do 18% alkoholu
- 5,75 zł dla zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% alkoholu.

W konsekwencji przyjęta przez jednostkę metoda obliczania wartości opłaty za ww. zezwolenia nie odpowiadała rocznej stawce wskazanej w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Wskazania wymaga fakt, iż dla określenia prawidłowej wysokości opłaty w danym roku kalendarzowym, a tym samym opłaty należnej, ma zastosowanie art. 11¹ ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zgodnie z którym, w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności opłaty, o których mowa w ust. 1-5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia. Podkreślić należy, iż skoro zasada proporcjonalności nie wymagała zdefiniowania, to ustawodawca uznał tym samym, że zastosowanie mają tutaj zasady ogólne oraz reguły matematyczne. Tym samym zasadnym jest obliczanie ww. opłaty przy zastosowaniu następującej proporcji:

$$\text{opłata należna} = \frac{\text{opłata roczna za dany rodzaj zezwolenia}}{\text{liczba dni w roku}} \times \text{liczba dni obowiązywania zezwolenia}$$

- w przypadku 8 zezwoleń opłaty wnoszone na rachunek Gminy przez przedsiębiorców (korzystających z ratalnego sposobu ich uiszczenia) obejmowały cały rok, uwzględniając również należność za zezwolenia, które kończyły swoją ważność, czym naruszono zasadę proporcjonalności wyrażoną, w art. 11¹ ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości;

Wskazać należy, iż nie jest możliwe pobranie jednej opłaty rocznej (w systemie ratalnym w terminach wskazanych w ustawie), w przypadku, gdy przedsiębiorca w danym roku kalendarzowym utracił ważność posiadanego zezwolenia i nabył nowe uprawnienia. Każde zezwolenie stanowi indywidualną decyzję administracyjną, rodzącą obowiązek wniesienia odrębnej opłaty.

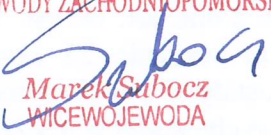
- opłaty wnoszone na rachunek Gminy w systemie ratalnym w przypadku 12 zezwoleń nie zostały uiszczone w trzech równych ratach, co stanowiło naruszenie art. 11¹ ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości;

- w przypadku 5 decyzji wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w uzasadnieniu wskazywano przesłanki nieadekwatne do zaistniałych okoliczności.

Powyższe działania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami. Pobranie nieprawidłowych kwoty z tytułu korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wpłynęło na dochody Gminy z tytułu opłat za korzystanie z ww. zezwoleń.

Ocena obszaru kontroli	<i>Negatywna</i>
Wpis do książki kontroli	Nr 14/16
Podsumowanie dokonanych ustaleń w kontrolowanym podmiocie	Obszar kontroli: Nr 1 Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków: <ul style="list-style-type: none">- przekazując 1 skargę do organu właściwego w sprawie nie dochowano 7-dniowego terminu, czym naruszono art. 231 Kpa;- zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia wniosku, nie zawierało uzasadnienia prawnego, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 w związku z art. 247 Kpa;

	<ul style="list-style-type: none"> - w centralnym rejestrze skarg i wniosków nie ujęto wniosku, czym naruszono art. 254 Kpa; - z ustnego przyjęcia wniosku nie sporządzono protokołu, o którym mowa w § 6 rozporządzenia. <p>Nr 2 Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wydawania, odmowy wydania, cofania oraz wygaszania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 23 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydano przed dokonaniem wpłaty stosownej opłaty na konto Urzędu, czym naruszono art. 11¹ ust. 2 oraz art. 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości; - opłaty za wydanie 25 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pobrane zostały w kwocie nieodpowiadającej, wartości określonej w art. 11¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości; - 5 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wydanych w oparciu o art. 18 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, nie zawierało daty ich wydania, co stanowiło naruszenie art. 107 § 1 Kpa; - w przypadku 8 zezwoleń opłaty wnoszone na rachunek Gminy przez przedsiębiorców (korzystających z ratalnego sposobu ich uiszczania) obejmowały cały rok uwzględniając również należność za zezwolenia, które kończyły w trakcie roku swoją ważność, powyższym naruszono zasadę proporcjonalności wyrażoną, w art. 11¹ ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości; - opłaty wnoszone na rachunek Gminy w systemie ratalnym w przypadku 12 zezwoleń nie zostały uiszczone w trzech równych ratach, co stanowiło naruszenie art. 11¹ ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości; - w przypadku 5 decyzji wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w uzasadnieniu wskazywano przesłanki nieadekwatne do zaistniałych okoliczności.
<p>Zalecenia</p>	<ul style="list-style-type: none"> - przekazywać skargi organom właściwym w sprawie, w 7-dniowym terminie określonym w art. 231 Kpa, każdorazowo informując o tym fakcie skarżącego; - zawierać w zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia wniosków uzasadnienie prawne, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa w związku z art. 247 Kpa; - ujmować w rejestrze skarg i wniosków wszystkie pisma stanowiące wnioski w rozumieniu Działu VIII Kpa, do czego zobowiązuje art. 254 Kpa; - sporządzać protokół z ustnego przyjęcia skargi, zgodnie z wymogami określonymi w § 6 rozporządzenia; - pobierać opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych <u>przed wydaniem</u> stosownego uprawnienia z <u>zastosowaniem zasady proporcjonalności</u>, wyrażonej w art. 11¹ ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, każdorazowo w kwocie odpowiadającej postanowieniom art. 11¹ ust. 2 i ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości; - przestrzegać zapisu art. 11¹ ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości stanowiącego, iż opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych winna być wnoszona <u>w trzech równych ratach</u>;

	<ul style="list-style-type: none"> - zamieszczać w decyzjach administracyjnych wszystkie elementy wskazane w art. 107 § 1 Kpa; - przytaczać w decyzjach wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych uregulowania prawne, stanowiące podstawę przedmiotowych rozstrzygnięć.
Pouczenie	<ul style="list-style-type: none"> - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze; - o podjętych działaniach, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	<p>wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p>  <p>Marek Subocz WICEWOJEWODA</p>