



**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

WK .0913.1221.11.K.2015

Szczecin, dnia 21 lipca 2015 r.

GMINA BIAŁOGARD
URZĄD GMINY BIAŁOGARD
Wpłynęło 13. 07. 15
Nr 5964 zał
FRSP - JCh (ksero)
ORK - ATz

Pan

Jacek Smoliński

Wójt Gminy Białogard

Informuję Pana, że działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w okresie od 6 marca do 19 maja 2015 r., Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Białogard za lata 2011-2014, wybranych zagadnień za okres sprzed roku 2011 oraz występujących w roku 2015.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 22 maja 2015 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że jednostka nie wyeliminowała nieprawidłowości wykazanych w protokole z poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie. W dalszym ciągu występowały następujące nieprawidłowości:

1. Dla gminnych jednostek oświatowych nie sporządzano jednostkowych sprawozdań Rb – N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.
2. W sprawozdaniach wykazano dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
3. Przepisami wewnętrznymi nie wskazano urządzeń księgowych służących do ewidencji obcych środków trwałych.

4. W obowiązującym terminie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych nie odprowadzono należnego odpisu.

W toku kontroli ustalono, że Wójt powierzył Skarbnikowi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące nieprawidłowości:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Przyjęty w latach 2011-2014 sposób funkcjonowania oraz prowadzenia gospodarki finansowej samorządowych jednostek oświatowych był niezgodny z art. 39 ust. 1 pkt 1 i pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), z których wynika, że dyrektor kieruje działalnością szkoły, reprezentuje ją na zewnątrz oraz dysponuje środkami określonymi w jej planie finansowym zaopiniowanym przez radę szkoły, a także ponosi odpowiedzialność za prawidłowe wykorzystanie środków finansowych. O niezachowaniu zasad obowiązujących w podanym zakresie świadczą następujące okoliczności:
 - a) kierownikom samorządowych jednostek oświatowych Wójt nie udzielił pełnomocnictw do jednoosobowego działania, o których jest mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2001 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.; Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.);
 - b) dla ww. jednostek budżetowych nie opracowano odrębnych zasad prowadzenia rachunkowości (księgowość jednostek oświatowych Gminy prowadzona była według zasad rachunkowości, ustalonych zarządzeniem Nr 199/2006 Wójta Gminy Białogard z dnia 31 lipca 2006 r. dla Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej);
 - c) w banku BGŻ, obsługującym budżet Gminy, dla wszystkich jednostek oświatowych utworzono jeden wspólny rachunek bankowy, co było niezgodne z obowiązkiem odzwierciedlenia operacji ujętych na wyciągu bankowym w ewidencji prowadzonej do konta 130-Rachunek bieżący jednostki, wynikającym z zasad dokonywania zapisów na ww. koncie, określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy

- celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2013 r., poz. 289);
- d) projekty planów wydatków szkół sporządzali dyrektorzy jednostek oświatowych, natomiast plany wydatków (po uchwaleniu budżetu) sporządzane były w Urzędzie Gminy na stanowisku Podinspektora ds. księgowości budżetowej, czym naruszono art. 249 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.; Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którymi w terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego podległym jednostkom powinien przekazać informacje o ostatecznych kwotach ich dochodów i wydatków, a jednostki powinny dostosować projekty planów do uchwały budżetowej;
- e) dowody księgowe, dokumentujące operacje gospodarcze zrealizowane przez samorządowe jednostki oświatowe były wystawiane na „Gminę Białogard”, zaś ich zatwierdzenia do wypłaty dokonywał Wójt oraz Skarbnik.

Wskutek tak zorganizowanej i prowadzonej gospodarki finansowej samorządowe jednostki oświatowe w badanym okresie nie sporządzały odrębnych dla każdej z nich sprawozdań Rb – N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 i § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Ponadto ewidencję składników majątkowych oraz wyposażenia będącego w posiadaniu szkół prowadzono w księgach rachunkowych Urzędu Gminy, a w zbiorczym bilansie sporządzonym dla wszystkich oświatowych jednostek budżetowych, wykazano zerowe wartości majątku trwałego, czym naruszono wymóg rzetelnego i jasnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej jednostek, wynikający z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.; Dz. U. z 2013r., poz. 330 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 18-21, 51 i 52 protokołu kontroli.

2. W latach 2011-2014 nie określono procedur udzielania zamówień publicznych, których równowartość w okresie do dnia 15 kwietnia 2014 r. nie przekraczała 14 000 euro, a od 16 kwietnia 2014 r. – kwoty 30 000 euro, w tym trybu i zasad postępowania przy ich udzielaniu, co było niezgodne z zasadami kontroli zarządczej, wynikającymi z art. 69 ust. 1 pkt 2

w zw. z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 200 protokołu kontroli.

3. Zakładowym planem kont obowiązującym w latach 2011 – 2014 nie ustalono urzędzeń służących do ewidencji środków trwałych, będących własnością innych podmiotów, powierzonych Gminie do używania, czym naruszono art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z § 12 ust. 1 pkt rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Wójt – str. 232 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli – zarządzeniem Nr 28/2015 Wójta z dnia 5 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia zmian do zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Białogard – dokonano stosownych zmian w obowiązującym Zakładowym planie kont.

II. W zakresie rachunkowości:

1. Wskutek niewykonania powierzonych obowiązków na dzień 31 grudnia lat 2011-2013 nie dokonano zamknięcia ksiąg rachunkowych prowadzonych dla budżetu Gminy (organu), czym naruszono art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Skarbnik – str. 29 protokołu kontroli.
2. W księgach rachunkowych prowadzonych dla jednostki budżetowej – Urzędu Gminy założono urzędzenia księgowe dla niżej wymienionych kont, ujętych w zakładowym planie kont budżetu Gminy (organu), czym naruszono przyjęte – zarządzeniem Nr 199/2006 Wójta Gminy z dnia 31 lipca 2006 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy – zasady rachunkowości, określone w pkt 5 części „Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych”, zgodnie z którymi „Urząd Gminy jako jednostka finansowa budżetu gminy prowadzi odrębne księgi rachunkowe dla: budżetu gminy, urzędu gminy działającego w formie jednostki budżetowej wraz z funduszami celowymi. Powyższe dotyczyło niżej wymienionych kont :

| Rok | Konto | B.O. | Obroty Wn | Obroty Ma | B.Z. |
|------|-------|------------------|---------------|---------------|------------------|
| 2011 | 134 | Ma 9 689 161 | 1 869 970,00 | 3 376 460,00 | Ma 11 195 651,00 |
| 2012 | 134 | Ma 11 195 651,00 | 3 387 884,00 | 4 739 057,00 | Ma 12 546 824,00 |
| 2013 | 134 | Ma 12 546 824,00 | 12 546 824,00 | 0,00 | 0,00 |
| | 250 | 0,00 | 77 891,13 | 0,00 | Wn 77 891,13 |
| | 260 | 0,00 | 0,00 | 13 610 000,00 | Ma 13 610 000,00 |
| | 909 | Wn 147,59 | 0,00 | 147,59 | 0,00 |
| 2014 | 250 | Wn 77 891,13 | 0,00 | 77 891,13 | 0,00 |
| | 260 | Ma 13 610 000,00 | 562 106,44 | 4 413 546,01 | Ma 17 461 439,57 |

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 29 i 30 protokołu kontroli.

3. W księgach rachunkowych Urzędu Gminy funkcjonowały konta, które nie zostały wprowadzone do stosowania obowiązującym w jednostce zakładowym planem kont :
 - w roku 2011 konta: 141, 202, 402, 403, 404, 405, 409,
 - w latach 2012 - 2014 konta: 141, 202, 245, 402, 403, 404, 405, 409,
 co było niezgodne z obowiązującymi w jednostce zasadami ewidencjonowania operacji przy użyciu urządzeń księgowych, których liczba stosownie do treści § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – w przypadku takiej potrzeby – powinna zostać uzupełniona o konta niezbędne do księgowania operacji zgodnych co do treści ekonomicznej i występujących w jednostce. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik, a z nadzoru Wójt – str. 30-32 protokołu kontroli.
4. W bilansach z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych na dzień 31 grudnia lat 2011-2013, wykazano dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej:

a) rok 2011

| Dane wg bilansu | | | Dane wg ewidencji | | Różnica |
|-----------------|---|------------------|---------------------|---------------|--------------|
| Pozycja bilansu | Treść | Kwota | Salda kont | kwota | |
| A I.1.1 | Środki pieniężne budżetu | 392 764,23 | Wn 133,140 | 424 558,23 | -31 794,00 |
| A. I.1.2 | Pozostałe środki pieniężne | 36 530,00 | Wn 139 | 0,00 | 36 530,00 |
| A. II | Należności i rocznie- nia (z wył. należ- ności finansowych | 2 380 495,97 | Wn 222, 223, 224 | 0,00 | 2 380 495,97 |
| A III | Inne aktywa | 2 268 510,78 | Wn 909 | 0,00 | 2 268 510,78 |
| P I.2 | Zobowiązania wo- bec budżetów | 274 890,87 | Ma 224 | 158 539,98 | 116 350,89 |
| P I.3 | Pozostałe zobowia- zania | 50 441,74 | Ma 222, 240 | 0,00 | 50 441,74 |
| P II.1 | Wynik wykonania budżetu | -1 455 844,78 | Wn/Ma 961 | -1 455 844,78 | 0,00 |
| P II.5 | Skumulowany wy- nik budżetu | -4 933 232,90 | Wn/Ma 960 | -9 837 193,12 | 4 903 960,22 |
| P.III | Inne pasywa | 0,00 | Ma 909 | 435 041,00 | -435 041,00 |

b) rok 2012

| Dane wg bilansu | | | Dane wg ewidencji | | Różnica |
|-----------------|--|------------------|---------------------|-------------------|--------------|
| Pozycja bilansu | Treść | Kwota | Salda kont | kwota | |
| A I.1.1 | Środki pieniężne budżetu | 170 525,87 | Wn 133,140 | 255 519,20 | -84 993,33 |
| A. I.1.2 | Pozostałe środki pieniężne | 92 000,00 | Wn 139 | 0,00 | 92 000,00 |
| A. II | Należności i roczenie- nia (z wył. należ- ności finansowych | 2 430 265,98 | Wn 222, 223, 224 | 0,00 | 2 430 265,98 |
| A III | Inne aktywa | 2 514 707,58 | Wn 909 | 0,00 | 2 514 707,58 |
| P I.2 | Zobowiązania wo- bec budżetów | 530 034,59 | Ma 224 | 230 953,32 | 299 081,27 |
| P I.3 | Pozostałe zobowia- zania | 58 484,00 | Ma 222, 240 | 13 169,61 | 45 314,39 |
| P II.1 | Wynik wykonania budżetu | -1 497 305,13 | Wn/Ma 961 | -1 497 305,13 | 0,00 |
| P II.5 | Skumulowany wy- nik budżetu | -6 430 538,03 | Wn/Ma 960 | -11 477 536,60 | 5 046 998,57 |
| P.III | Inne pasywa | 0,00 | Ma 909 | 439 414,00 | -439 414,00 |

c) rok 2013

| Dane wg bilansu (korekta Nr 2 sporządzona w dniu 11.09.2014 r.) | | | Dane wg ewidencji | | Różnica |
|--|---------------------------|----------------|----------------------|----------------|-------------|
| Pozycja bilansu | Treść | Kwota | Salda kont | kwota | |
| A. II.1 | Należności finansowe | 0,00 | Wn 250 | 77 891,13 | -77 891,13 |
| A. II.2 | Należności od budżetów | 54 259,17 | Wn 224 | 3 272,97 | 50 986,20 |
| P I.3 | Pozostałe zobowiązania | 37 909,26 | Ma 222, 240 | 323 205,67 | -285 296,41 |
| P II.1 | Wynik wykonania budżetu | -765 965,95 | Wn/Ma 961 | -842 415,65 | 76 449,70 |
| P II.5 | Skumulowany wynik budżetu | -12 968 294,98 | Wn/Ma 960 | -13 133 073,46 | 164 778,48 |
| P.III | Inne pasywa | 422 846,00 | Ma 909 | 405 683,00 | 17 163,00 |

Powyższe stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym w bilansie wykazuje się stany aktywów i pasywów na dzień kończący bieżący i poprzedni rok obrotowy. Odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponoszą Skarbnik i Wójt – str. 33-35 protokołu kontroli.

5. Z powodu błędnej interpretacji przepisów, na podstawie polecenia księgowania PK 8092 z dnia 31 grudnia 2012 r., do wydatków roku 2012 zaliczono poniesione w styczniu 2013 r. wydatki w łącznej kwocie 559 551,20 zł, sfinansowane ze środków pochodzących z kredytu w rachunku bieżącym, uruchomionego dnia 2 stycznia 2013 r. i przeznaczonego na pokrycie przejściowego deficytu jednostki w roku 2013. Powyższym działaniem naruszono art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym zapisy dokonane w rzetelnie prowadzonych księgach winny odzwierciedlać stan rzeczywisty, a ponadto także podstawowe zasady funkcjonowania konta 130-Rachunek bieżący jednostki, nakazujące przestrzeganie zgodności zapisów księgowych z wyciągiem bankowym. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik, a z nadzoru Wójt – str. 26, 155, 189-190 protokołu kontroli.
6. W 2012 r. wspólnie z Nadleśnictwem Białogard Gmina zmodernizowała drogę gruntową łączącą m. Moczyłki z kolonią Moczyłki. Wartość kosztorysowa ww. zadania została określona na kwotę 234 799,96 zł. Poniesione nakłady oraz uzyskany efekt inwestycyjny objęto ewidencją księgową z naruszeniem obowiązujących zasad, i tak:
 - a) nakłady na prowadzoną inwestycję objęto ewidencją wydatków bieżących, zamiast inwestycyjnych, czym naruszono przyjęte w jednostce zasady rachunkowości;

- b) po zakończeniu realizacji zadania nie sporządzono dokumentu przyjęcia środka trwałego, który zgodnie z obowiązkiem ewidencjonowania tego rodzaju składnika majątku powinien zostać sklasyfikowany w grupie 2 „Obiekty inżynierii lądowej i wodnej”, podgrupie 22 „Infrastruktura transportu”, rodzaj 220 „Autostrady, drogi ekspresowe, ulice i drogi pozostałe”, co było niezgodne z zasadami określonymi rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 242, poz. 1622);
- c) środka trwałego powstałego w wyniku zakończenia realizacji zadania nie objęto ewidencją środków trwałych, czym naruszono art. 16 lit. d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.).

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik, a z nadzoru Wójt – str. 187-189 protokołu kontroli.

7. Na wezwania właścicieli użyczonych Gminie składników majątkowych, potwierdzono zgodność wskazanych sald z danymi ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy:

- a) wg stanu na dzień 8 grudnia 2014 r. – Infokiosku Multimedialnego o wartości 7 767,74 zł, przekazanego Gminie przez Powiatowy Urząd Pracy w Białogardzie na podstawie umowy użyczenia zawartej w dniu 2 kwietnia 2008 r.,
- b) wg stanu na dzień 31 października 2014 r. – zestawu komputerowego IBM o wartości 5 282,60 zł, użyzonego Gminie przez Centrum Personalizacji Dokumentów MSW w Warszawie na podstawie porozumienia z dnia 5 listopada 2010 r.

pomimo, że ewidencją księgową Urzędu Gminy (konto 900) ww. środki trwałe zostały objęte dopiero pod datą 31 grudnia 2014 r., czym naruszono art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym jednostki obowiązane są do rzetelnego przedstawienia swojej sytuacji majątkowej. Ponadto ww. aktywa innych podmiotów wprowadzono do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy (pozabilansowo) odpowiednio: 6 lat i 9 miesięcy oraz 4 lata po przekazaniu Gminie ww. składników majątku przez ich właścicieli, co było niezgodne z zasadą wynikającą z art. 20 ust. 1 ww. ustawy, według której do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu należy wprowadzić wszystkie zdarzenia, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym. Odpowiedzialność za niezgodne ze stanem rzeczywistym potwierdzenie sald przekazanych właścicielom ww. składników ich majątku ponosi Zastępca Skarbnika (pkt a) oraz Wójt i Skarbnik (pkt b) – str. 66-68, 233 i 234 protokołu kontroli.

8. Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi ewidencji analitycznej prowadzonej w module „Majątek trwały” i syntetycznej, prowadzonej na koncie 011-Środki trwałe w module „FK”:

- wartość nieruchomości ujętych w grupie 0 „Grunty” wg ewidencji syntetycznej wynosiła 10 989 938,24 zł i była o 660 769,32 zł wyższa od wartości tych aktywów, wynikającej z ewidencji analitycznej,
- wartość nieruchomości ujętych w grupie 2 „Obiekty i budowle inżynierii lądowej” wg ewidencji syntetycznej wynosiła 9 062 381,34 zł i była o 660 769,32 zł niższa od wartości tych aktywów, wynikającej z ewidencji analitycznej,

czym naruszono art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 226 i 227 protokołu kontroli.

W trakcie kontroli, pod datą 15 kwietnia 2015 r. dokonano uzgodnienia zapisów ww. ewidencji.

9. Na skutek pomyłki, niezabudowaną nieruchomość gruntową nr 104/14 o powierzchni 2 745 m², na podstawie aktu notarialnego z dnia 11 kwietnia 2014 r. nabytą za cenę 47 500,00 zł, wprowadzono do ewidencji środków trwałych w wartości 46 700,00 zł (różnica 800,00 zł), czym naruszono art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 228 protokołu kontroli.

W dniu 11 maja 2015 r. sporządzono dokument „zwiększenie wartości środka trwałego”, w którym wartość działki nr 104/16 określono w wysokości wynikającej z zawartego aktu notarialnego (47 500,00 zł).

10. Pod datą 31 grudnia 2014 r. na niżej wymienionych kontach analitycznych, prowadzonych do konta 071, ujęto odpisy w kwotach innych od wynikających z ewidencji analitycznej prowadzonej w module „Majątek trwały”:
- na koncie 071 001 po stronie Ma ujęto zapis o wartości 382 080,95 zł, zamiast wartości 382 110,40 zł,
 - na koncie 071 002 po stronie Ma ujęto zapis o wartości 221 064,27 zł, zamiast wartości 221 406,55 zł,

- na koncie 071 004 po stronie Ma ujęto zapis o wartości 102 463,00 zł, zamiast wartości 84 914,52 zł,
- na koncie 071 008 po stronie Ma ujęto zapis o wartości 37 010,84 zł, zamiast wartości 54 861,88 zł.

czym naruszono art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 232 protokołu kontroli.

11. Inwentaryzacją przeprowadzoną na podstawie zarządzenia Nr 47/2014 Wójta z dnia 31 października 2014 r. – według stanu na dzień 31 października 2014 r. – nie objęto druków ścisłego zarachowania, tj. arkuszy spisu z natury oraz świadectw pochodzenia zwierząt, zaś zinwentaryzowano – niebędące drukami ścisłego zarachowania – mandaty karne (189 bloczków), co było sprzeczne z § 2 pkt 2 ww. zarządzenia Wójta w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych Gminy oraz § 2 ust 1 Instrukcji w zakresie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Wójta Nr 199/2006 z dnia 31 lipca 2006 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej, a z nadzoru Wójt – str. 68 protokołu kontroli.
12. Wskutek nieprawidłowej interpretacji obowiązujących przepisów w latach 2012 – 2014:
 - a) wpływy z opłat rocznych za użytkowanie wieczyste ewidencjonowano w § 0770-Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, zamiast w § 0470-Wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie, służebności i użytkowanie wieczyste nieruchomości”;
 - b) dofinansowanie uzyskane na budowę drogi łączącej m. Moczyłki z kolonią Moczyłki ujęto w § 2700-Środki na dofinansowanie zadań bieżących gmin”, zamiast w § 6290-Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł,
 - c) wydatki poniesione na budowę drogi łączącej m. Moczyłki z kolonią Moczyłki objęto ewidencją w § 4270-Zakup usług remontowych, zamiast w § 6050-Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych,

d) wydatki poniesione na realizację programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami ewidencjonowano w dziale 750-Administracja publiczna, rozdziale 75023-Urzędy Gmin, zamiast w dziale 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90095-Pozostała działalność, czym naruszono zasady klasyfikowania dochodów i wydatków, określone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.; Dz. U. z 2014 r. poz. 1053), za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. księgowości budżetowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 129, 149, 150, 187-189 protokołu kontroli.

III. W zakresie podatków i opłat

1. Pomimo potwierdzenia przeprowadzenia czynności sprawdzających – określonych art. 272 pkt 3 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) – mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami – organ podatkowy nie dokonał weryfikacji danych wykazanych w informacjach, złożonych na podatek od nieruchomości przez podatników – osoby fizyczne (nr. indeksów: 7878 i 2295), wskutek czego w 2013 r. mogło dojść do zaniżenia dochodów Gminy z ww. tytułu o kwotę 2 652,00 zł. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, a z nadzoru Wójt – str. 86, 87-90 protokołu kontroli.
2. Stan posiadania podatnika (indeks 6793) podlegający opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości organ podatkowy skorygował w 2013 r. w oparciu o sporządzoną przez pracownika Urzędu Gminy notatkę służbową, zamiast na podstawie decyzji wydanej po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania podatkowego, czym naruszono art. 207 i art. 165 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, a z nadzoru Wójt – str. 88-90 protokołu kontroli.
3. Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w zakresie informacji złożonych przez podatników podatku od nieruchomości – osoby prawne organ podatkowy nie stwierdził:
 - że podatnicy (nr indeksów: 60, 138 i 111) jako grunty pozostałe do opodatkowania zadeklarowali powierzchnię 24 259 m² nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej; wskutek czego poda-

tek od ww. nieruchomości zadeklarowany przez podatników w wysokości ogółem 9 268,00 zł został zaniżony o kwotę 12 370,00 zł;

- że w złożonej deklaracji zobowiązanie za działkę nr 306/1 o pow. 1968 m² podatnik (nr indeksu 127) obliczył przy zastosowaniu stawek przewidzianych dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w sytuacji, gdy ww. nieruchomość stanowiła grunty oznaczone w ewidencji gruntów i budynków jako B (grunty mieszkalne). Wskutek powyższego kwota podatku od ww. nieruchomości zadeklarowana przez podatnika w wysokości 722,00 zł została zawyżona o 427,00 zł.

Powyższe było niezgodne z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat a z nadzoru Wójt – str. 83-86 protokołu kontroli.

4. W 2013 r. wydanymi decyzjami (5) organ podatkowy opodatkował grunty niestanowiące użytków rolnych, oznaczone w ewidencji jako rowy na tych użytkach (W-RIVa, W-RIIIb, W-RIVb, W-ŁIV), a także część działki nr 92/18 o pow. 0,0835 ha, w ewidencji oznaczonej jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych (Lz-RIVa), co było niezgodne z art. 1 oraz art. 12 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Wskutek powyższego zobowiązanie podatników (3) z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych zostało zawyżone ogółem o 135,00 zł. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat a z nadzoru Wójt – str. 78 i 79 protokołu kontroli.
5. Wpłaty w łącznej kwocie 5 688,00 zł wniesione w 2013 r. przez podatników (6) na zapłatę zaległości podatkowych nie zostały rozliczone proporcjonalnie na poczet kwoty tych zaległości oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostawała kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, czym naruszono art. 55 § 2 w zw. z art. 62 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Wójt – str. 96-98 protokołu kontroli.

6. Z naruszeniem obowiązujących zasad podejmowano czynności w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych:
 - na zaległości w łącznej kwocie 4 487,00 zł wystawiono tytuły wykonawcze 62 dni po bezskutecznym upływie terminów wyznaczonych w upomnieniach,
 - do dnia 22 kwietnia 2013 r. nie wystawiono tytułu wykonawczego na zaległość w kwocie 2 130,00 zł, powstałą w roku 2012,co świadczy o braku systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wymaganej § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U z 2001 r., Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. księgowości podatkowej a z nadzoru Wójt – strony 49 i 50 protokołu kontroli.
7. Dochody podatkowe pobrane przez inkasentów w latach 2011-2014 wprowadzono do ksiąg rachunkowych na podstawie dowodów źródłowych (pokwitowań), które nie zawierały:
 - wskazania zainkasowanych należności o wartości ogółem 1 725,00 zł (10 przypadków),
 - podpisu wystawcy dowodu poboru należności w łącznej kwocie 2 678,00 zł (12 przypadków),
 - wskazania dat dokonania operacji poboru należności o wartości ogółem 760,00 zł (3 przypadki),czym naruszono art. 21 ust. 1 pkt 3, pkt 4 i pkt 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Wójt – str. 77 protokołu kontroli.
8. W wyniku nierzetelnej weryfikacji dowodów źródłowych dotyczących zakupu paliwa – na podstawie złożonych wniosków (7) – producentom rolnym zwrócono podatek akcyzowy zawarty w cenie wydanego, zamiast zakupionego oleju napędowego w wysokości ogółem 33 766,00 zł, zamiast w wartości 33 837,25 zł, przy czym w oparciu o 3 decyzje ww. należności zawyżono o kwotę 48,45 zł, zaś na podstawie 4 decyzji – zaniżono ogółem o 119,70 zł, co było niezgodne z zasadami zwrotu tego podatku wynikającymi z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U z 2006 r., Nr 52, poz. 379 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Inspektorzy

ds. wymiaru podatków i opłat oraz Podinspektor ds. księgowości budżetowej, a z nadzoru Wójt – str. 195-197 protokołu kontroli.

9. W związku z uzyskiwaniem przez gminę w latach 2012-2014 dochodów z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego na prowadzenie w nim robót oraz umieszczanie urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) decyzjami oznaczonych numerami: GKOŚ.6853.20.2013 z dnia 27 sierpnia 2013 r., GKOŚ.6853.49.2014 z dnia 15 września 2014 r., GKOŚ.6853.61.2014 z dnia 12 grudnia 2014 r., GKOŚ.6853.24.2014 z dnia 11 kwietnia 2014 r. zarządca dróg gminnych poinformował strony o możliwości złożenia odwołania od ww. decyzji, jako organ drugiej instancji wskazując Zarząd Dróg Powiatowych, zamiast Samorządowe Kolegium Odwoławcze, co było sprzeczne z art. 129 § 1 w zw. z art. 5 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.);

b) termin płatności wyznaczony przez zarządcę w wydanych decyzjach (8) do wniesienia ustalonej opłaty za zajęcie pasa drogowego nie był powiązany z datą doręczenia tych decyzji wnioskodawcom, czym naruszono art. 40 ust. 13 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2007 r., Nr 19, poz. 115 z późn. zm.);

c) decyzją ZGKiM UG-ZP-04/12 z dnia 20 lipca 2012 r. zarządca ustalił opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia w nim robót za 2 dni w sytuacji, kiedy w treści samej decyzji oraz wniosku złożonego o jej wydanie wskazano 3-dniowy okres zajęcia, wskutek czego ww. opłata została ustalona w wysokości 636,00 zł, zamiast w kwocie 954,00 zł (różnica 318,00 zł), co było niezgodne z art. 40 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,

d) dla ustalenia opłaty należnej za zajęcie pobocza (93 m²) oraz chodnika (21 m²) – decyzją GKOŚ.6853.49.2014 z dnia 15 września 2014 r. – zarządca zastosował stawkę 2 zł za 1 m² odnosząc ją do całej powierzchni, zamiast 2 zł za zajęcie 1 m² chodnika oraz 6,00 zł za zajęcie 1 m² pobocza. Wskutek powyższego wymiar należnej opłaty ustalono w kwocie 624,00 zł, zamiast w wysokości 1 368,00 zł (różnica 744,00 zł), czym naruszono § 2 ust 1 pkt 3 uchwały Nr XIII/82/07 Rady Gminy z dnia 20 września 2007 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Wójt Gminy Białogard.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 120-123 protokołu kontroli.

10. Decyzją z dnia 11 kwietnia 2014 r. na trzy raty rozłożono należność Gminy w kwocie 31 620,00 zł z tytułu opłaty planistycznej. Pomimo, że ww. opłata stanowiła niepodatkową należność budżetową o charakterze publiczno-prawnym ww. decyzję wydano w oparciu o uchwałę Nr III/13/10 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty przypadających Gminie Białogard i jej jednostkom organizacyjnym należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny (...), co było niezgodne z art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Przed wydaniem ww. decyzji organ nie uzyskał od dłużnika informacji o udzielonej mu wcześniej pomocy publicznej w związku z prowadzeniem gospodarstwa rolnego, czym naruszono art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U z 2007 r., Nr 59, poz. 404 z późn. zm.). Ponadto pomimo niewywiązania się dłużnika z obowiązku zapłaty II raty w ustalonym terminie ww. zaległości nie postawiono w stan natychmiastowej wymagalności, co było niezgodne z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 114-117 protokołu kontroli.

IV. W zakresie spraw finansowych, budżetowych i sprawozdawczości

1. Umową o restrukturyzację zadłużenia z dnia 4 września 2014 r. instytucja finansowa spoza sektora bankowego, „na zasadach art. 518 § 1 pkt 3 KC.”, przejęła od Gminy jej zobowiązania wobec dostawców (3) w łącznej kwocie 3 885 007,21 zł, a następnie porozumieniem zawartym w dniu 8 września 2014 r. – za spłatę ww. zadłużenia – Gmina zobowiązała się do zapłaty na rzecz ww. instytucji finansowej – w systemie ratalnym do dnia 31 grudnia 2019 r. – kwoty głównej (3 885 007,21 zł), prowizji w wysokości 434 425,04 zł oraz odsetek w kwocie 400 896,43 zł. Aneksami z dnia 24 listopada 2014 r. spisany zarówno do umowy o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu oraz porozumienia w sprawie restrukturyzacji zobowiązań Gminy dokonano zmian, dotyczących terminu zapłaty przez Gminę ww. zobowiązania do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz jego wysokości, która została określona następująco: przejęte do spłaty zadłużenie – 3 863 417,18 zł, prowizja należna do zapłaty – 464 474,04 zł, odsetki – 743 088,13 zł. Wskutek ww. działań, podjętych w okresie od 4 września do 24 listopada 2014 r. zobowiązanie jednostki wobec instytucji finansowej z tytułu należnych do zapłaty odsetek i prowizji za spłatę jej zobowiązań

wzrosło z kwoty 835 321,47 zł do kwoty 1 207 562,17 zł (różnica 372 240,70 zł). Ponadto porozumienia w sprawie restrukturyzacji zobowiązań Gminy, które spowodowały obowiązek zapłaty ww. należności zostały zawarte przez Wójta bez upoważnienia Rady Gminy, która uchwałą Nr XXXVII/236/13 z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na rok 2014 określiła limity zobowiązań wyłącznie z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na pokrycie przejściowego deficytu jednostki do kwoty 1 000 000,00 zł. Wskazany limit został wykorzystany w pierwszych dniach 2014 r. na zaciągnięcie przez Gminę kredytu obrotowego w banku obsługującym budżet jednostki.

Zaciągnięcie ww. zobowiązania wobec instytucji finansowej bez upoważnienia Rady Gminy stanowiło naruszenie art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 215-218 protokołu kontroli.

2. Do dnia podjęcia przez Radę Gminy uchwały Nr III/16/14 z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r. wydatki objęte ewidencją w dziale 710-Działalność usługowa zrealizowano z przekroczeniem ogółem o 34 030,50 zł w stosunku do wartości wydatków zaplanowanych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego, w tym:
 - w rozdziale 71004-Plany zagospodarowania przestrzennego – według stanu na dzień 22 grudnia 2014 r. – wykonano wydatki w wysokości 34 226,95 zł, podczas gdy w budżecie zaplanowano je w wartości 15 000,00 zł (różnica 19 226,95 zł);
 - w rozdziale 71014-Opracowania geodezyjne i kartograficzne – według stanu na dzień 24 grudnia 2014 r. – wykonano wydatki w wysokości 111 122,90 zł, podczas gdy w budżecie zaplanowano je w wartości 100 000,00 zł (różnica 11 122,90 zł);
 - w rozdziale 71035-Cmentarze – według stanu na dzień 24 grudnia 2014 r. – wykonano wydatki w kwocie 92 450,65 zł, podczas gdy w budżecie zaplanowano je w wartości 88 770,00 zł (różnica 3 680,65 zł).

Z uchwały Nr III/16/14 Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok, przekazanej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wynikało, że wskazanym dokumentem:

- przekazanym w formie papierowej – w dziale 710-Działalność usługowa dokonano zwiększenia wydatków w rozdziałach: 71004-Plany zagospodarowania przestrzennego i 71035-Cmentarze;

- przekazanym w wersji elektronicznej (w systemie Bestia) – dokonano zwiększenia wydatków w dziale 710-Działalność usługowa w rozdziałach: 71004-Plany zagospodarowania przestrzennego, 71035-Cmentarze i 71014-Opracowania geodezyjne i kartograficzne.

W oparciu o zmiany w budżecie jednostki samorządu terytorialnego, wprowadzone uchwałą Rady Gminy Nr III/16/14 z dnia 30 grudnia 2014 r. – zarządzeniem Nr 55/2014 z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2014 – w dziale 71035- Cmentarze Wójt dostosował wielkości poniesionych wydatków do zaplanowanych wysokości:

- a) utworzył nowy § 3020 - Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń z planem w kwocie 100,00 zł (wydatek w postaci ekwiwalentu za pranie odzieży został poniesiony dnia 11 grudnia 2014 r., tj. przed jego wprowadzeniem do planu), wskutek czego doprowadzono do niezgodności planowanych wielkości wydatków na wynagrodzenia określonych w uchwale budżetowej,
- b) zmniejszył planowane wydatki w § 4300 o kwotę 5 000,00 zł, równocześnie zwiększając plany wydatków:
 - w § 4010 o kwotę 3 300,00 zł (planowane wcześniej środki finansowe wykorzystano w listopadzie 2014 r., zaś w dniach 5 i 20 grudnia poniesione zostały wydatki w kwocie 3 255,00 zł);
 - w § 4110 o kwotę 600,00 zł (planowane wcześniej środki finansowe wykorzystano w listopadzie 2014 r., zaś w dniu 5 grudnia odprowadzono składkę ZUS w kwocie 559,53 zł);
 - w § 4120 o kwotę 100,00 zł (planowane wcześniej środki finansowe wykorzystano w listopadzie 2014 r., zaś w dniu 5 grudnia odprowadzono składkę na Fundusz Pracy w kwocie 79,75 zł),
 - w § 4140 o kwotę 100,00 zł (planowane wcześniej środki finansowe wykorzystano w listopadzie 2014 r., zaś w dniu 22 grudnia odprowadzono składkę na PFRON w kwocie 91,00 zł),
 - w § 4210 o kwotę 650,00 zł (planowane wcześniej środki finansowe wykorzystano w listopadzie 2014 r., zaś w dniach 12, 22 i 24 grudnia zapłacono za zakupione paliwo i materiały naprawcze ogółem 637,70 zł),
 - w § 4260 o kwotę 100,00 zł (planowane wcześniej środki finansowe wykorzystano w listopadzie 2014 r., zaś w dniu 12 grudnia zapłacono za wodę kwotę 53,21 zł),
 - w § 4360 o kwotę 50,00 zł (planowane wcześniej środki finansowe wykorzystano w listopadzie 2014 r., zaś w dniu 24 grudnia za telefony zapłacono kwotę 13,46 zł).

Opisane działania wskazują na dostosowanie wielkości wydatków planowanych do już poniesionych, czym naruszono podstawowe zasady gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego, określone art. 211 ust. 1 oraz art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Z przywołanych przepisów ww. ustawy wynika, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki, a ujęte w tym budżecie wydatki stanowią nieprzekraczalny limit. Ponadto ponosząc wydatki na zapłatę ww. zobowiązań jednostki przed 30 grudnia 2014 r. oraz w kwotach przekraczających ich zaplanowane wielkości naruszono art. 44 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Skarbnik i Wójt – str. 156 i 157 protokołu kontroli.

3. Umową z dnia 30 maja 2013 r., z terminem realizacji zadania do dnia 31 marca 2014 r., za wynagrodzeniem płatnym w częściach: po sporządzeniu projektu zmiany studium – 50 % i po przyjęciu dokumentacji przez Wojewodę – 50 %, zaciągnięto zobowiązanie pieniężne w wysokości ogółem 43 050,00 zł na wykonanie projektu zmiany studium uwarunkowania i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla trzech miejscowości. Ww. zadanie w części przewidzianej do wykonania w roku 2013 nie zostało zrealizowane, skutkiem czego – aneksem z dnia 31 marca 2014 r. – strony dokonały zmiany terminu zakończenia prac nad zmianą studium, wyznaczając go na dzień 15 stycznia 2015 r.

Na realizację ww. zadania – z terminem jego wykonania do dnia 31 marca 2014 r. – w budżecie Gminy na rok 2014, ustalonym uchwałą Nr XXXVII/236/13 z dnia 23 grudnia 2013 r. Rada Gminy zaplanowała jedynie 15 000,00 zł, co świadczy o niezachowaniu zasady wynikającej z art. 212 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którą uchwała budżetowa określa kwotę wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową (...). Ponadto ww. przedsięwzięcia przewidzianego do wykonania w okresie dłuższym niż rok budżetowy nie uwzględniono w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy, co było sprzeczne z obowiązkiem zachowania realistyczności danych wynikających z tego dokumentu planistycznego, określonych art. 226 ust. 1 pkt 8, zgodnie z którym wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą m.in. kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Skarbnik i Wójt – str. 157 i 158 protokołu.

4. Bez upoważnienia Rady Gminy wynikającego z uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego z jej budżetu w 2013 r. stowarzyszeniom (4) udzielono pożyczek w łącznej wysokości 77 891,13 zł. Ww. środki finansowe były przeznaczone na pokrycie kosztów zadań objętych dofinansowaniem ze środków unijnych i realizowanych przez te stowarzyszenia. Powyższe stanowiło naruszenie – wynikające z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – wyłącznej kompetencji przysługującej Radzie Gminy do ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Wójta w roku budżetowym.

Rozchodów ze wskazanego tytułu nie przewidywała uchwała budżetowa na rok 2013, a przychodów z tytułu zwrotu tych pożyczek nie ujęto w uchwale budżetowej na rok 2014, co było niezgodne z art. 212 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 221-224 protokołu kontroli.

Środki finansowe przekazane ww. stowarzyszeniom w formie pożyczki wykazano w ewidencji i w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. w rozdz. 92695 § 2360-Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego. Jednocześnie łączną wartość ww. pożyczek – pod datą 31 grudnia 2013 r. – zaksięgowano na koncie 250-Należności finansowe. W świetle powyższego należy przyjąć, że kwota 77 891,13 zł w istocie stanowiła rozchody, podlegające wykazaniu w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za 2013 r., co nie znalazło odzwierciedlenia w tym sprawozdaniu Gminy. Powyższe stanowiło naruszenie zasad sporządzania ww. sprawozdań, określonych Instrukcją, stanowiącą załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Skarbnik i Wójt – str. 225 i 226 protokołu kontroli.

5. Z powodu błędnej interpretacji przepisów w sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2012 r. wykazano środki pieniężne w kwocie 266 210,36 zł, zamiast w wynikającej z rachunku bankowego wartości 163 517,25 zł, co było sprzeczne z zasadą wykazywania danych w tym sprawozdaniu, wynikającą z § 15 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie

budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str., 56, 58 i 59 protokołu kontroli.

6. Z powodu błędnej interpretacji przepisów zatwierdzono i w 2013 r. w ramach funduszu sołeckiego zrealizowano przedsięwzięcia, wynikające z wniosków złożonych przez sołectwa pomimo, że wymienione w nich zadania nie należały do własnych zadań jednostki, służących poprawie warunków życia mieszkańców, określonych art. 1. ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołecim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.), w szczególności:

- a) Sołectwu Laski-Stanomino przyznano środki m.in. na: integrację pokoleń (imprezy dla dzieci, młodzieży i dorosłych) w kwocie 2 000,00 zł oraz na przyjęcie delegacji gości z partnerskich gmin niemieckich (wkład własny) w kwocie 5 000,00 zł.
- b) Sołectwu Rogowo przyznano środki m.in. na: współpracę z partnerską z Gminą Rowa w kwocie 5 238,64 zł oraz na dofinansowanie zakupu mundurów ochotniczej straży pożarnej w kwocie 4 000,00 zł.

Ww. przedsięwzięcia wnioskowane do realizacji przez sołectwa nie zostały odrzucone pomimo, że zamierzone działania nie spełniały wymogów wynikających z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołecim, zgodnie z którymi środki tego funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju jednostki. Ponadto przyznając w ramach funduszu sołeckiego dofinansowanie na zakup umundurowania dla Ochotniczej Straży Pożarnej w kwocie 4 000,00 zł, naruszono zasady wydatkowania środków tego funduszu. Ww. zadanie polegające na zapewnieniu bezpłatnego umundurowania członkom ochotniczej straży pożarnej – zgodnie z art. 32 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) – należało do obowiązków jednostki i powinno być sfinansowane z budżetu Gminy. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 163-165 protokołu kontroli.

7. W 2012 r. wspólnie z Nadleśnictwem Białogard Gmina wykonała zadanie polegające na modernizacji m.in. drogi gruntowej łączącej m. Moczyłki z kolonią Moczyłki. Zgodnie z umową zawartą w dniu 29 maja 2012 r. – w celu ustalenia zasad współfinansowania zadania inwestycyjnego, polegającego na przebudowie przez Inwestora Wiodącego (Gminę), wskazanych odcinków dróg publicznych (gminnych) oraz ich połączenia z droga-

przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) Z przywołanych przepisów wynika, że koszty funkcjonowania ochotniczych straży pożarnych pokrywane są m.in. z budżetów jednostek samorządu terytorialnego, przy czym gmina ponosi koszty wyposażenia, umundurowania utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej oraz ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej jej członków i młodzieżowej drużyny pożarniczej oraz koszty okresowych badań lekarskich (za wyjątkiem nieodpłatnych szkoleń prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 210 i 211 protokołu kontroli.

11. W dniu 15 stycznia 2013 r. z Gminnym Zrzeszeniem Ludowe Zespoły Sportowe z siedzibą w Białogardzie Wójt zawarł umowę Nr 524.1.2013 na wykonanie w okresie od 15 stycznia do 31 grudnia 2013 r. zadania pn. Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, na realizację którego z budżetu Gminy przyznana została dotacja w kwocie 144 375,00 zł, tj. 100% zaplanowanych w ofercie kosztów realizacji zadania, pomimo, że zgodnie z pkt II ogłoszenia otwartego konkursu ofert, dotacja mogła być przyznana w wysokości nie przekraczającej 98% kosztów realizacji projektu. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą członkowie komisji konkursowej, a z nadzoru Wójt – str. 206-208 protokołu kontroli.
12. Ze Stowarzyszeniem Kobiet Wiejskich Gminy Białogard „Liderka” w Stanominie w dniu 1 marca 2013 r. Wójt zawarł umowę Nr 524.2.2013 na wykonanie w okresie od 1 marca do 31 grudnia 2013 r. zadania pn. Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, szczegółowo opisanego w ofercie. Na wykonanie ww. zadania z budżetu Gminy przyznano dotację w wysokości 5 300,00 zł. W trakcie roku transze ww. dotacji przekazano z opóźnieniem od 2 do 26 dni po terminach określonych § 3 ust. 1 umowy spisanej pomiędzy stronami. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. kultury, kultury fizycznej, działalności gospodarczej i zamówień publicznych, a z nadzoru Wójt – str. 205 i 206 protokołu kontroli.
13. W roku 2013 z budżetu Gminy na rzecz Stowarzyszenia „Nasz Region” z siedzibą w Białogardzie udzielono dotacji celowych w łącznej kwocie 5 585,74 zł z pominięciem trybu określonego ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536). Powyższe stanowiło również naruszenie § 6 i § 9 uchwały Nr XXXIII/208/2013 Rady Gminy z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Białogard z orga-

nizacjami pozarządowymi na lata 2013 – 2017, zgodnie z którą podstawową formą współpracy Gminy z organizacjami jest zlecanie zadań publicznych tym organizacjom w trybie konkursów ogłaszanych przez Wójta. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 208-210 protokołu kontroli.

V. W zakresie gospodarowania mieniem oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. W 2014 r. po przeprowadzeniu przetargów ustnych:
 - nieograniczonych (2) na sprzedaż lokalu użytkowego i działki niezabudowanej,
 - ograniczonego na sprzedaż działki niezabudowanej

ich nabywców zawiadomiono o miejscu i terminie zawarcia umów sprzedaży w terminie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, co było niezgodne z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. planowania przestrzennego i gospodarki nieruchomościami, a z nadzoru Wójt – str. 132-134 protokołu kontroli.

2. Wykonawcę zamówienia pn. Budowa sali sportowej i Centrum Doskonalenia Informatycznego dla Dorosłych przy Gimnazjum w Pomianowie Zamawiający wybrał w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego w dniu 5 listopada 2010 r. Umowę podstawową z wybranym Wykonawcą na realizację zadania za cenę 2 662 752,18 zł brutto Zamawiający zawarł w dniu 12 listopada 2010 r.

Przedmiot ww. zamówienia publicznego obejmował roboty budowlane, które polegały na wybudowaniu sali sportowej wraz z zespołem szatniowym i łącznikiem-holem wejściowym przy Gimnazjum w Pomianowie. Pomimo braku określenia w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych (pod numerem 291948-2010) dnia 15 września 2010 r. oraz SIWZ – w sposób niebudzący wątpliwości dla wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu – możliwości zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do oferty oraz warunków jej wprowadzenia Zamawiający dokonał istotnych zmian postanowień tej umowy w stosunku do treści oferty:

- a) aneksem nr 1/2010 z dnia 22 listopada 2010 r. zwiększając wynagrodzenie Wykonawcy o 143 860,16 zł netto + Vat za m.in.:
 - rozebranie obrzeży betonowych,

- rozebranie ogrodzenia boiska,
 - dostawy kruszywa,
 - zmianę konstrukcji dachu,
 - wycinkę drzew;
- b) umową w sprawie robót uzupełniających z dnia 29 maja 2012 r. przedłużając termin wykonania zamówienia o 730 dni, tj. do 31 grudnia 2014 r. oraz zwiększając wynagrodzenie Wykonawcy o 166 718,93 zł netto + Vat za m.in.:
- zmianę grubości styropianu do ocieplania ścian,
 - zmianę drzwi z PCV oraz płytowych drewnianych na drzwi z aluminium,
 - zmianę sposobu otwierania okien,
 - zmianę sposobu wykonania podłoża,
 - wykonanie nakryw kominowych,
 - ułożenie glazury,
 - wykonanie schodów do piwnicy;
- c) umową w sprawie robót dodatkowych z dnia 1 marca 2013 r. zwiększając wynagrodzenie Wykonawcy o 549 253,80 zł netto + Vat za wybudowanie m.in.:
- trawiastego boiska do piłki nożnej wraz z jego wyposażeniem w ławki, kosze na śmieci, piłkochwyty oraz bramki,
 - bieżni i skoczni w dal;
- d) umową w sprawie robót dodatkowych z dnia 7 stycznia 2014 r. zwiększając wynagrodzenie Wykonawcy o 41 936,78 zł netto + Vat za wykonanie m.in.:
- chodnika wokół sali sportowej,
 - wjazdu na teren boiska oraz schodów terenowych,
 - ogrodzenia od strony gospodarstwa rolnego oraz ulicy,
 - dodatkowego wyposażenia Sali,
 - dodatkowych prac w kotłowni;
- e) umową w sprawie robót dodatkowych z dnia 10 kwietnia 2014 r. zwiększając wynagrodzenie Wykonawcy o 105 949,27 zł netto + Vat za wykonanie m.in.:
- boiska do piłki nożnej ze sztucznej trawy o powierzchni 2145,105 m² w zamian za rezygnację z wykonania boiska do piłki nożnej z trawy naturalnej o powierzchni 2450 m²,
 - bieżni i skoczni w dal o powierzchni 380,50 m² w zamian za rezygnację z wykonania bieżni i skoczni w dal o powierzchni 530 m²,

- zagospodarowania terenów zielonych o powierzchni 7 644,27 m², zamiast o powierzchni 2 270 m²,
- parkingu przed budynkiem Sali sportowej o powierzchni 210 m²;

Dokonanie przez Zamawiającego wskazanych zmian postanowień umowy podstawowej w stosunku do treści oferty, poprzez:

- zmianę wynagrodzenia wykonawcy wynikającą z jego zwiększenia o nieprzewidziane, a możliwe do przewidzenia koszty, które zgodnie z umową podstawową winny obejmować również ryzyko poniesienia przez Wykonawcę kosztów innych niż składające się na cenę realizacji przedmiotu umowy (ppkt a),
- rozszerzenie zakresu oraz wprowadzenie zmian technicznych przedmiotowego zamówienia - niezwiązanych z wykonaniem zadania pierwotnie ustalonego, a w konsekwencji przedłużenie terminu wykonania zamówienia oraz zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy (ppkt b),
- wynikającą z subiektywnej decyzji Zamawiającego zmianę koncepcji realizacji inwestycji w toku jej wykonywania, polegającą na rozszerzeniu zakresu zamówienia w stosunku do ustalonego umową podstawową, a w konsekwencji zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy (ppkt c, ppkt d, ppkt e),

stanowiło naruszenie art. 144 ust. 1 w zw. z art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt i jednocześnie kierownik Zamawiającego – str. 170-184 protokołu kontroli.

3. Wykonawcę zamówienia pn. Budowa instalacji oświetlenia drogowego na działkach oznaczonych nr 51 oraz parkingu przy cmentarzu oznaczonych nr 42/4 i 49 obręb Pękanino, gm. Białogard o wartości szacunkowej do 30 000 euro Zamawiający wybrał po przeprowadzeniu zapytania ofertowego, tj. bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Umowa z wybranym Wykonawcą obejmująca budowę 18 punktów świetlnych w miejscowości Pękanino za cenę 99 630,00 zł brutto została zawarta w dniu 22 listopada 2014 r.

W wyniku ustaleń kontroli stwierdzono, że faktyczne wykonanie zamówienia nastąpiło do dnia 30 października 2013 r., tj. przed formalnym zawarciem umowy na realizację ww. zadania, i tak na podstawie:

- a) oświadczenia ENERGA-OPERATOR SA o wykonaniu przyłączenia nr 13/R51/R02110 zgodnie z umową z dnia 24 października 2013 r. o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej obiektu stanowiącego oświetlenie drogowe w miejscowości Pękanino dokonano odbioru technicznego prac w zakresie budowy przyłącza i rozbudowy sieci.

Za wykonanie ww. przyłączenia do sieci Zamawiający dokonał płatności w dniu 28 października 2013 r. (F-ra Vat 510100037/0006/81/PP/2013 z dnia 24 października 2013 r.);

b) umowy z dnia 29 października 2013 r. na dostawę energii na potrzeby oświetlenia drogowego na działce nr 49 w miejscowości Pękanino, w okresie od 30 października 2013 r. do 3 marca 2014 r., poniesiono koszty energii elektrycznej i świadczenia usług dystrybucji w wysokości 2 065,41 zł brutto (F-ra Vat L1P10719276/1403/00191 z dnia 12 marca 2014 r.);

c) mapy inwentaryzacji powykonawczej obrębu Pękanino Starosta Białogardzki z dniem 6 listopada 2013 r. dokonał przyjęcia 18 punktów świetlnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Udzielenie zamówienia publicznego w okresie do dnia 30 października 2013 r. o wartości 81 000,00 zł netto, tj. powyżej 14 000 euro bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych stanowiło naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art.4 pkt 8 ww. ustawy. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt, będący jednocześnie kierownikiem Zamawiającego – str. 152-154 protokołu kontroli.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Prowadzenia gospodarki finansowej jednostek oświatowych Gminy zgodnie z obowiązującymi przepisami.
2. Określenia procedur, w tym trybu i zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których równowartość nie przekracza 30 000 euro.

II. W zakresie rachunkowości

1. Przestrzegania obowiązku zamykania ksiąg rachunkowych prowadzonych dla budżetu Gminy (organu) na ostatni dzień każdego roku obrotowego.

2. Przestrzegania zasady prowadzenia odrębnych ksiąg rachunkowych dla budżetu Gminy Białogard (organu) i Urzędu Gminy (jednostki budżetowej).
3. Uzupełnienia zakładowego planu kont o stosowane w praktyce konta księgowe służące do ewidencjonowania operacji gospodarczych występujących w jednostce.
4. Wykazywania w sprawozdaniach budżetowych oraz finansowych z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego danych zgodnymi z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
5. Przestrzegania obowiązku wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie, zgodnie z treścią ekonomiczną.
6. Ewidencjonowania nakładów inwestycyjnych zgodnie z zasadami obowiązującymi w tym zakresie.
7. Przestrzegania obowiązku rozliczania poniesionych nakładów inwestycyjnych na środki trwałe powstałe w wyniku zakończenia realizacji zadania.
8. Potwierdzania zgodności sald aktywów, będących własnością innych jednostek i używanych przez jednostkę w oparciu o zapisy prowadzone w pozabilansowej ewidencji księgowej Urzędu Gminy.
9. Przestrzegania obowiązku uzgadniania zapisów kont ksiąg pomocniczych z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.
10. Przeprowadzania inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania zgodnie z procedurami obowiązującymi w jednostce.
11. Prawidłowego klasyfikowania dochodów i wydatków budżetowych.

III. W zakresie podatków i opłat

1. Rzetelnego przeprowadzania czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym dla ustalenia należności podatkowych.
2. Korygowania podlegających opodatkowaniu stanów posiadania podatników po przeprowadzeniu postępowania podatkowego zakończonego wydaniem decyzji.
3. Zaniechania opodatkowania podatkiem rolnym gruntów oznaczonych w ewidencji jako rowy na użytkach rolnych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych.

4. Proporcjonalnego rozliczania wpłat wnoszonych przez podatników posiadających zaległości podatkowe.
5. Podejmowania skutecznych czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku zapłaty zaległości podatkowych.
6. Wprowadzania do ksiąg rachunkowych dochodów podatkowych pobranych przez inkasentów w oparciu o dowody źródłowe spełniające wymagania, określone dla dowodów księgowych.
7. Rzetelnego weryfikowania dowodów zakupu oleju napędowego będących podstawą do ustalenia należności dla producentów rolnych z tytułu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie tego oleju.
8. W decyzjach wydanych w sprawie zajęcia pasa drogowego wskazywania:
 - samorządowego kolegium odwoławczego, jako organu właściwego do rozpatrzenia odwołania złożonego przez stronę,
 - terminu uiszczenia opłaty – 14 dni od dnia, w którym decyzja ustalająca jej wysokość stała się ostateczna,
 - ustalania opłaty należnej Gminie z zastosowaniem stawek, określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.
9. Rozkładania na raty opłaty planistycznej z zastosowaniem przepisów prawa obowiązujących w podanym zakresie.
10. W razie niewywiązania się dłużnika z obowiązku zapłaty w ustalonym terminie opłaty planistycznej lub ww. należności rozłożonej na raty podejmowania działań w celu zastosowania środków egzekucyjnych.

IV. W zakresie spraw budżetowych finansowych i sprawozdawczości

1. Zaciągania zobowiązań niezbędnych do sfinansowania zadań Gminy do wysokości limitów określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwałą budżetową.
2. Zapewnienia sporządzania uchwał – wersji papierowej i elektronicznej – z w jednolitym brzmieniu,
3. Zaniechania dokonywania wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem upoważnienia wynikającego z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.
4. Wprowadzania zmian przez Wójta w budżecie Gminy z zachowaniem obowiązujących przepisów oraz w granicach upoważnienia udzielonego organowi wykonawczemu przez Radę Gminy.

5. Przestrzegania obowiązku wprowadzania do budżetu Gminy wszystkich wydatków wynikających z umów zawartych z dostawcami usług.
6. Sporządzania Wieloletniej Prognozy Finansowej z uwzględnieniem realistycznych danych z zachowaniem obowiązku określenia dla każdego roku objętego prognozą kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia.
7. Udzielania pożyczek stowarzyszeniom po ustaleniu ich maksymalnej wysokości na rok budżetowy przez Radę Gminy.
8. Przestrzegania obowiązku wykazywania przychodów z tytułu spłaconych pożyczek udzielonych z budżetu Gminy oraz rozchodów środków finansowych przeznaczonych na ich udzielenie.
9. Rzetelnego wykazywania danych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetowych oraz o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego.
10. Ze środków funduszu sołectkiego finansowania przedsięwzięć, będących zadaniami własnymi Gminy i służących poprawie warunków życia mieszkańców.
11. Zaniechania finansowania ze środków funduszu sołectkiego zakupu umundurowania dla członków ochotniczych straży pożarnych.
12. Odprowadzania należnego podatku Vat wyłącznie od czynności podlegających opodatkowaniu tym podatkiem.
13. Przestrzegania obowiązku odprowadzania w ustawowym terminie odpisu należnego na zakładowy fundusz socjalny.
14. Planowania w budżecie Gminy wydatków przeznaczonych na realizację zadań z zakresu opieki nad bezdomnymi zwierzętami w wielkościach zgodnych z wynikającymi z Programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie jednostki, przyjętymi przez Radę Gminy.
15. Finansowania ochotniczych straży pożarnych zgodnie z zasadami obowiązującymi w podanym zakresie.
16. Udzielanie dotacji na wykonanie zadań Gminy realizowanych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych do wysokości wynikającej z ogłoszenia o otwartym konkursie ofert.
17. Przekazywania stowarzyszeniom dotacji udzielonych z budżetu Gminy w terminach określonych umową o realizację zadań publicznych.

18. Finansowania realizacji zadań jednostki przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych z zachowaniem trybu określonego przepisami obowiązującymi w podanym zakresie.

V. W zakresie gospodarowania mieniem oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Powiadamiania wyłonionych w drodze przetargów nabywców mienia komunalnego o wyznaczonym miejscu i terminie zawarcia umów sprzedaży z zachowaniem zasad obowiązujących w podanym zakresie.
2. Zaniechania dokonywania istotnych zmian postanowień umowy zawartej w wyniku udzielenia zamówienia publicznego w stosunku do treści oferty, przy jednoczesnym braku określenia w SIWZ lub ogłoszeniu o zamówieniu – w sposób niebudzący wątpliwości dla wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu – możliwości zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do oferty oraz warunków jej wprowadzenia.
3. Udzielania zamówień publicznych wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Soleczynie
Bogusław Staszewski

Do wiadomości:
Kazimierz Gregorczyk
Przewodniczący
Rady Gminy
w Białogardzie