



PROKURATURA OKRĘGOWA  
W SZCZECINIE

Wydział II do Spraw Przeszeczności Gospodarczej

GMINA BIAŁOGARD  
URZĄD GMINY BIAŁOGARD

Wpłynęło ..... 2018-09-25 20.....

Nr ..... 77 83

J. Czupryna | A. Zarbocki

Szczecin, dnia 14 września 2018 r.

PO II Ds. 38.2017

**Postanowienie  
o umorzeniu śledztwa**

Dominik Klukowski – prokurator Prokuratury Rejonowej w Goleniowie delegowany do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, w śledztwie PO II Ds. 38.2017, przeprowadzonym w sprawie:

I. zaistniałego w okresie od stycznia 2016 r., co najmniej do marca 2017 r. w Szczecinie, Słudwi i Gryficach w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru doprowadzenia osób działających w imieniu Województwa Zachodniopomorskiego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci przyznanych na podstawie umów zawartych z Województwem Zachodniopomorskim dopłat do przewozów z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych w przewozach autobusowych realizowanych przez PKS Gryfice Sp. z o.o. z siedzibą w Słudwi na podstawie ustawy z 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznymi transportu drogowego (Dz.U. z 2002 r. poz. 1138 ze zm.), ustawy z 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin (Dz.U. z 2016 r. poz 871) oraz ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz.U. z 2016 r. poz 1255 ze zm.), poprzez składanie comiesięcznych nierzetelnych wniosków o udzielenie dopłat do biletów ulgowych, wprowadzając w ten sposób w błąd dysponenta środków finansowych, co do podstawy obliczenia wysokości należnego przewoźnikowi wsparcia finansowego w postaci dopłat, na podstawie których to nierzetelnych wniosków, mających znaczenie dla uzyskania wymienionego

wsparcia wypłacono na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. łącznie kwotę 7.252.501,26 zł, czym doprowadzono w/w województwo do niekorzystnego rozporządzenia mieniem to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II. zaistniałego w okresie bliżej nieustalonym, od sierpnia 2014 r., co najmniej do kwietnia 2017 r. w Słudwi, Gryficach, Goleniowie, Nowogardzie i innych miejscowościach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu gmin z terenu Województwa Zachodniopomorskiego w tym Gminy Goleniów i Gminy Nowogard do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i ze szkół oraz przedszkoli na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonych gmin usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzone gminy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

**postanowił:**

umorzyć śledztwo w sprawie:

- I. Zaistniałego w okresie od stycznia 2016 r., co najmniej do marca 2017 r. w Szczecinie, Słudwi i Gryficach w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru doprowadzenia osób działających w imieniu Województwa Zachodniopomorskiego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci przyzwanych na podstawie umów zawartych z Województwem Zachodniopomorskim dopłat do przewozów z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych w przewozach autobusowych realizowanych przez PKS Gryfice Sp. z o.o. z siedzibą w Słudwi na podstawie ustawy z 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznymi transportu drogowego (Dz.U. z



2002 r. poz. 1138 ze zm.), ustawy z 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin (Dz.U. z 2016 r. poz 871) oraz ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz.U. z 2016 r. poz 1255 ze zm.), poprzez składanie comiesięcznych nierzetelnych wniosków o udzielenie dopłat do biletów ulgowych, wprowadzając w ten sposób w błąd dysponenta środków finansowych, co do podstawy obliczenia wysokości należnego przewoźnikowi wsparcia finansowego w postaci dopłat, na podstawie których to nierzetelnych wniosków, mających znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia wypłacono na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. łącznie kwotę 7.252.501,26 zł, czym doprowadzono w/w województwo do niekorzystnego rozporządzenia mieniem to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

- II. Zaistniałego w okresie od września 2011 r. do lipca 2017 r. w Słudwi, Gryficach i Choszcznie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Choszczno do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i z placówek oświatowych na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

III. Zaistniałego w okresie od września 2014 r., co najmniej do lipca 2017 r. w Słudwi, Gryficach i Goleniowie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Goleniów do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i z placówek oświatowych na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

IV. Zaistniałego w okresie od stycznia 2013 r., co najmniej do stycznia 2018 r. w Słudwi i Dobrej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Dobra do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i z placówek oświatowych na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*



V. Zaistniałego w okresie od września 2013 r., co najmniej do 31 grudnia 2017 r. w Słudwi i Łobzie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Łobez do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i z placówek oświatowych na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

VI. Zaistniałego w okresie od września 2012 r., co najmniej do 31 grudnia 2017 r. w Słudwi i Ińsku, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Ińsko do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i z placówek oświatowych na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.

VII. Zaistniałego w okresie od marca 2014 r., co najmniej do 31 grudnia 2017 r. w Słudwi i Sławoborzu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Sławoborze do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i z placówek oświatowych na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzone gminy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.

VIII. Zaistniałego w okresie od września 2013 r., co najmniej do 31.12.2017 r. w Słudwi i Płotach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Płoty do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i z placówek oświatowych na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z



art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

- *na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

- IX. Zaistniałego w okresie od września 2014 r., co najmniej do 22 czerwca 2018 r. w Słudwi i Gryficach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Gryfice do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i z placówek oświatowych na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

- *na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

- X. Zaistniałego w okresie od września 2015 r., co najmniej do 29 czerwca 2018 r. w Słudwi i Białogardzie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Białogard do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i z placówek oświatowych na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym

doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

- XI. Zaistniałego w okresie od września 2014 r., co najmniej do 31 grudnia 2017 r. w Słudwi i Brojcach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Brojce do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i z placówek oświatowych na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

- XII. Zaistniałego w okresie od stycznia 2017 r., co najmniej do listopada 2017 r. w Słudwi i Rymaniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Rymań do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i z placówek oświatowych na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego



transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

XIII. Zaistniałego w okresie od sierpnia 2014 r., co najmniej do 31 grudnia 2017 r. w Słudwi i Chociwlu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Chociwel do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i z placówek oświatowych na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

XIV. Zaistniałego w okresie od stycznia 2016 r., co najmniej do kwietnia 30 czerwca 2017 r. w Słudwi i Cedyni, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Cedynia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i ze szkół na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie

świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

XV. Zaistniałego w okresie od stycznia 2015 r., co najmniej do 31.12.2017 r. w Słudwi i Maszewie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Maszewo do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i ze szkół na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

XVI. Zaistniałego w okresie od września 2015 r., co najmniej do 23 czerwca 2017 r. w Słudwi i Nowogardzie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Nowogard do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i ze szkół na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty



na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

XVII. Zaistniałego w okresie od 02 września 2013 r., co najmniej do 30 czerwca 2018 r. w Słudwi i Karnicach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Karnice do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i ze szkół na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

XVIII. Zaistniałego w okresie od września 2014 r., co najmniej do 30 czerwca 2017 r., w Słudwi i Dobrzanach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Dobrzany do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i ze szkół na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów

miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzone gminy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

XIX. Zaistniałego w okresie od września 2013 r., co najmniej do 31 grudnia 2017 r. w Słudwi i Radowie Małym, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Radowo Małe do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i ze szkół oraz przedszkoli na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

XX. Zaistniałego w okresie od września 2014 r., co najmniej do 30 czerwca 2018 r. w Słudwi i Trzebiatowie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu Gminy Trzebiatów do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i ze szkół oraz placówek oświatowych na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między



innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonej gminy usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzoną gminę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

*- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.*

### **Uzasadnienie**

W Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie nadzorowane było, powierzone w całości Wydziałowi do Walki z Przestępczością Gospodarczą Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie śledztwo PO II Ds. 38.2017 w sprawie o czyny kwalifikowane z art. 286 § 1 k.k. i inne. Podstawą wszczęcia niniejszego postępowania przygotowawczego były materiały z czynności operacyjnych prowadzonych w Wydziale do Walki z Przestępczością Gospodarczą KWP w Szczecinie, a przekazane do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, w sprawie ewentualnych nieprawidłowości dotyczących zamówienia publicznego na przewóz uczniów do szkół na terenie Gminy Goleniów i Gminy Nowogard wykonywanych przez operatora PKS w Gryficach Sp. z o.o. w Słudwi a dofinansowywanych z budżetu Województwa Zachodniopomorskiego oraz budżetów gmin, w tym Gminy Nowogard i Gminy Goleniów.

Jak wynikało ze wstępnych ustaleń, koszty związane z finansowaniem ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów pokrywane były między innymi ze środków pozostających w dyspozycji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie. Przewoźnik po spełnieniu wymagań określonych w ustawie z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. z 2002 r. Nr 175, poz. 1440 ze zm.), w celu otrzymywania dopłat zawierał corocznie umowy z samorządem województwa o dopłaty do przewozów z tytułu stosowania

obowiązujących ulg ustawowych w przewozach autobusowych i na podstawie tych umów składał co miesiąc wnioski o udzielenie dopłat do biletów ulgowych. Załącznikiem do wniosków było między innymi zbiorcze zestawienie dopłat do biletów ulgowych z tytułu ulg ustawowych, sporządzone na formularzu oraz wydruki z kas rejestrujących lub zewnętrznych programów aplikacyjnych do kas rejestrujących. Takie dokumenty trafiały do Wydziału Infrastruktury i Transportu Urzędu Marszałkowskiego do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczyły rozliczenia. Na podstawie przedłożonych dokumentów następował zwrot wyliczonej kwoty a następnie w terminie 21 dni od daty otrzymania rozliczeń przekazanie należnej kwoty dopłat na rachunek bankowy przewoźnika.

W trakcie przeprowadzonych czynności oraz w toku postępowania sprawdzającego ustalono, że wysokość dopłat do biletów ulgowych dla PKS Gryfice Sp. z o.o. w roku 2016 mogła wynieść łącznie 6 049 787,19 zł, zaś w roku 2017 (za miesiące styczeń i luty) 1 202 714,07 zł.

Ze wstępnych ustaleń wynikało ponadto, że podmiot PKS Gryfice Sp. z o.o. zawarł umowy z Gminą Nowogard oraz Gminą Goleniów na przewóz uczniów do szkół. Wartość biletu wystawionego przez firmę PKS Gryfice prawie we wszystkich przypadkach w 51% pokrywała dana gmina, na której terenie wykonywany był przewóz uczniów a pozostałe 49% pokrywane było ze środków pozostających w dyspozycji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego. Tylko w przypadkach dowozu dzieci niepełnosprawnych większą część kosztów pokrywał Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie poczynionych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Szczecinie oraz w toku postępowania sprawdzającego PO II Ds. 38.2017 ustaleń powzięto podejrzenie, iż mogło dochodzić do drukowania imiennych biletów miesięcznych nie tylko uczniom korzystającym faktycznie z transportu a objętych ulgą. Bilety mogły być drukowane z wykorzystaniem personaliów uczniów dojeżdżających do szkół i przedszkoli, bez względu na to czy korzystali oni z dojazdów zapewnianych przez gminę czy nie. Bilety powyższe stanowią natomiast mogły podstawę do występowania o dopłatę z budżetu Województwa Zachodniopomorskiego, a także o wynagrodzenie na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w



zakresie dowozu uczniów do i ze szkół oraz przedszkoli na podstawie biletów miesięcznych, albowiem takie umowy przewoźnik zawarł z gminami na terenie Województwa Zachodniopomorskiego, w tym z Gminą Goleniów i Gmina Nowogard.

Po zapoznaniu się z materiałami z czynności operacyjnych prowadzonych w Wydziale do Walki z Przesłępczością Gospodarczą KWP w Szczecinie omówionych wyżej powzięto uzasadnione podejrzenie o możliwości popełnienia przestępstwa, czego konsekwencją było wszczęcie śledztwa w sprawie zaistniałego w okresie od stycznia 2016 r., co najmniej do marca 2017 r. w Szczecinie, Słudwi i Gryficach w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru doprowadzenia osób działających w imieniu Województwa Zachodniopomorskiego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci przyzwanych na podstawie umów zawartych z Województwem Zachodniopomorskim dopłat do przewozów z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych w przewozach autobusowych realizowanych przez PKS Gryfice Sp. z o.o. z siedzibą w Słudwi na podstawie ustawy z 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznymi transportu drogowego (Dz.U. z 2002 r. poz. 1138 ze zm.), ustawy z 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin (Dz.U. z 2016 r. poz 871) oraz ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz.U. z 2016 r. poz 1255 ze zm.), poprzez składanie comiesięcznych nierzetelnych wniosków o udzielenie dopłat do biletów ulgowych, wprowadzając w ten sposób w błąd dysponenta środków finansowych, co do podstawy obliczenia wysokości należnego przewoźnikowi wsparcia finansowego w postaci dopłat, na podstawie których to nierzetelnych wniosków, mających znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia wypłacono na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. łącznie kwotę 7.252.501,26 zł, czym doprowadzono w/w województwo do niekorzystnego rozporządzenia mieniem to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz zaistniałego w okresie bliżej nieustalonym, od sierpnia 2014 r., co najmniej do kwietnia 2017 r. w Słudwi, Gryficach, Goleniowie, Nowogardzie i innych miejscowościach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, doprowadzenia osób działających w imieniu gmin z terenu Województwa Zachodniopomorskiego w tym Gminy Goleniów i



Gminy Nowogard do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wynagrodzenia wypłacanego na rzecz PKS Gryfice z siedzibą w Słudwi z tytułu realizowania przez tego przewoźnika umów w zakresie dowozu uczniów do i ze szkół oraz przedszkoli na podstawie biletów miesięcznych, poprzez wprowadzenie w/w osób w błąd, między innymi co do liczby pasażerów korzystających faktycznie z przejazdów na podstawie imiennych biletów miesięcznych i powstałych z tego tytułu kosztów, w wyniku czego doszło do wypłaty na rzecz PKS Gryfice Sp. z o.o. zawyżonych kwot w związku z faktycznie świadczonymi na rzecz pokrzywdzonych gmin usługami w ramach publicznego transportu zbiorowego w bliżej nieustalonej wysokości, czym doprowadzono pokrzywdzone gminy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W toku przeprowadzonego postępowania przygotowawczego przede wszystkim podjęto czynności zmierzające do ustalania, w jakich gminach usługi związane z transportem uczniów do szkół świadczył PKS Gryfice Sp. z o.o., a następnie zabezpieczono dokumentację w postaci umów na przewóz uczniów do szkół na terenie Gminy Goleniów, Gminy Nowogard, Gminy Choszczno, Gminy Dobra, Gminy Łobez, Gminy Ińsko, Gminy Sławoborze, Gminy Płoty, Gminy Gryfice, Gminy Białogard, Gminy Brojce, Gminy Rymań, Gminy Chociwel, Gminy Cedynia, Gminy Maszewo, Gminy Karnice, Gminy Dobrzany, Gminy Radowo Małe, Gminy Trzebiatów wykonywanych przez operatora PKS w Gryficach Sp. z o.o. w Słudwi a dofinansowywanych z budżetu Województwa Zachodniopomorskiego oraz budżetów gmin oraz umów zawartych pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. w Słudwi, jak też wszelką dostępną dokumentację, w tym księgową związaną z wykonaniem tych umów w szczególności uzyskano listy imienne uczniów uprawnionych do przejazdów w poszczególnych miesiącach objętych umowami, korespondencję dotyczącą ustalanie aktualnych na dany miesiąc list osób uprawnionych, kopie faktur wystawionych przez przewoźnika oraz kopie potwierdzeń płatności realizowanych za świadczone usługi na rzecz gmin, protokoły zdawczo odbiorcze biletów (gdy ich sporządzenie przewidywał dana umowa), a także ofert przetargowych i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeśli stanowiły one następnie integralny element podpisywanych z przewoźnikiem umów.



W śledztwie, celem uzupełnienia danych wynikających ze zgromadzonej dokumentacji źródłowej, między innymi uzyskano od organów poszczególnych, a wymienionych wyżej gmin pisemne informacje odnośnie trybu zawierania umów objętych śledztwem (nierazko wraz z kopią dokumentacji przetargowej), jak również o okolicznościach ich wykonywania, stwierdzeniu ewentualnych nieprawidłowości w rozliczaniu płatności przez PKS Gryfice Sp. z o.o. Dokonano także przesłuchań w charakterze świadków wytypowanych osób posiadających wiedzę o okolicznościach zawarcia umów na przewóz uczniów do szkół na terenie ww. gmin, osób zawierających poszczególne umowy oraz rozliczających ich wykonanie, a także osób nadzorujących wykonanie umów. W tym zakresie przesłuchano: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Przesłuchano także Inspektora w Zachodniopomorskim Urzędzie Marszałkowskim \_\_\_\_\_, co do okoliczności realizacji umów zawartych z PKS Gryfice Sp. z o.o. o przyznanie dopłat do przewozów z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych w przewozach autobusowych realizowanych przez tego przewoźnika.

W wyniku przeprowadzonej analizy uzyskanej i zgromadzonej dokumentacji źródłowej, w tym poszczególnych umów na przewóz uczniów do szkół oraz na podstawie zeznań świadków dokonano następujących ustaleń:

### **GMINA CHOSZCZNO**

W dniu 25.07.2011 r. w Myśliborzu pomiędzy Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Gryficach Sp. z o.o. z siedzibą w Gryficach przy ul. Trzygłowskiej 32 a Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Myśliborzu Sp. z o.o. z siedzibą w Myśliborzu przy ul. Królewieckiej 45 została zawarta UMOWA KONSORCJUM w celu wspólnego udziału w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego na „Dowóz uczniów na zajęcia lekcyjne w dni nauki szkolnej do szkół podstawowych i gimnazjum na terenie gminy Choszczno w latach 2011-2014” organizowanego w trybie

przetargu nieograniczonego przez Gminę Choszczno (Załącznik nr 9, tom I).

W okresie od 01.09.2011 r. do 30.06.2017 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Choszczno, Biurem Obsługi Szkół Samorządowych w Choszcznie ul. Wolności 24, 73-200 Choszczno, REGON 210365383, NIP 594-12-33-590** a **KONSORCJUM PKS: PKS w Myśliborzu Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Królewieckiej 45, 74-300 Myślibórz i Przedsiębiorstwo PKS Gryfice Sp. z o.o. z siedzibą Słudwia, 73-310 Płoty:**

**1. Umowa nr 2/2011 zawarta w dniu 24.08.2011 r. w Choszcznie (Załącznik nr 9, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy było świadczenie usług transportu polegającego na codziennym dowozie uczniów do szkół podstawowych i gimnazjum na obszarze administracyjnym gminy Choszczno w latach 2011-2014 r. Usługa była realizowana w ramach zakupu przez zamawiającego biletów miesięcznych uprawniających uczniów szkół podstawowych i gimnazjum do korzystania z usług przewoźnika oferowanych przez wykonawcę. Łączna liczba uczniów dowożonych, a objętych biletami miesięcznymi dwustronnymi wynosiła 572 osoby. Liczba uczniów mogła ulec zmianie w trakcie realizacji umowy. Dopuszczono także możliwość zakupu biletów dla większej lub mniejszej ilości uczniów (§ 2).

Za wykonanie przedmiotu umowy, strony ustaliły szacunkowe wynagrodzenie w wysokości 1 551 604,90 zł brutto. Wartość końcowa umowy wynikać miała z faktycznej ilości dzieci objętych transportem dla których zostały zakupione bilety od wykonawcy przez poszczególne szkoły, zgodnie ze złożoną ofertą wykonawcy. Za zrealizowanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie miesięczne. Wysokość wynagrodzenia wykonawcy za jeden miesiąc świadczenia usługi określona miła zostać jako iloczyn ceny biletu jednostkowego miesięcznego oraz faktycznej ilości dzieci dla których bilety zostaną zakupione przez szkoły, nadto po zsumowaniu wszystkich sprzedanych biletów miesięcznych zamówionych przez dyrektorów poszczególnych szkół. Szacunkowe wynagrodzenie miesięczne wykonawcy ustalone zostało na kwotę 47 889,04 zł netto. Do wynagrodzenia należało doliczyć należny podatek VAT w stawce 8 %, w wysokości 3.831,12 zł, tj. brutto 51.720,16 zł. Wynagrodzenie dla wykonawcy miało być uzależnione od ilości faktycznie sprzedanych biletów w poszczególnym



miesiącu we wskazanych przez zamawiającego szkołach. Cena za bilet jednostkowy miesięczny była stała przez okres umowy. Wykonawca o zmianie ilości uczniów na poszczególnych trasach i w poszczególnych szkołach był powiadomiony przez zamawiającego na podstawie wykazów złożonych przez dyrektorów szkół do dnia 20-ego miesiąca poprzedzającego przejazd. Wynagrodzenie wykonawcy obejmowało wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty. Rozliczenie pomiędzy stronami za wykonane usługi następować miało sukcesywnie na zasadzie miesięcznej wypłaty wynagrodzenia za wykonanie usługi na podstawie faktur wystawionych przez wykonawcę, z uwzględnieniem zamówień, złożonych do dnia 20-ego miesiąca poprzedzającego przejazd, na kupno biletów miesięcznych złożonych przez dyrektorów poszczególnych szkół. Wykonawca na podstawie sprzedanych biletów, po zakończeniu miesiąca zobligowany był do wystawienia faktury (za wykonane usługi w poprzednim miesiącu) do 10-ego dnia następnego miesiąca, po wykonaniu usługi. Faktura obejmowała należność za faktyczną ilość biletów sprzedanych w danym miesiącu na podstawie zamówień złożonych przez szkoły i gimnazjum wyszczególnione w SIWZ. Płatności były dokonywane przelewem na wskazany przez wykonawcę rachunek bankowy, w terminie do 60 dni od daty otrzymania przez zamawiającego faktury wraz z dokumentami rozliczeniowymi (§ 4).

Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2011 r. do 31.08.2014 r. (§ 3).

## **2. Umowa nr 2/2014 zawarta w dniu 23.07.2014 r. w Choszczynie (Załącznik nr 9, tom I)**

Przedmiotem wskazanej umowy był transport uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Choszczno do szkoły w roku szkolnym 2014/2015. Transport odbywał się w ramach regularnego przewozu osób, polegającego na codziennym dowozie uczniów na zajęcia lekcyjne środkami komunikacji publicznej w dni nauki szkolnej do szkół podstawowych, przedszkoli oraz publicznego gimnazjum wraz z powrotem do miejsca zamieszkania uczniów, z wyłączeniem dni wolnych od zajęć szkolnych. Transport obejmował odbiór i dowóz dziecka z miejscowości jego zamieszkania. Usługa była

realizowana na podstawie biletów miesięcznych uprawniających uczniów szkół podstawowych, przedszkoli oraz gimnazjum do korzystania z usług przewozu oferowanych przez wykonawcę. Łączna liczba uczniów objętych dowozeniem do szkoły lub przedszkola i z powrotem wynosiła 476 osób i była aktualna na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Liczbę uczniów określono, jako wielkość prognozowaną i mogła ona ulec zmianie w trakcie realizacji umowy, w zależności od ilości uczniów objętych transportem do szkół położonych na terenie gminy Choszczno, z zachowaniem prawa opcji, o którym mowa w art. 34 ust. 5 Pzp. Przewidując prawo opcji, zamawiający przyznał sobie prawo do zwiększenia lub zmniejszenia zakresu zamówienia o 10 % po cenie ofertowej. Zamawiający mógł skorzystać z prawa opcji w przypadku zmniejszenia lub ewentualnego wzrostu ilości dzieci, które winny być objęte transportem. W przypadku skorzystania przez zamawiającego z prawa opcji powinien powiadomić pisemnie przewoźnika o tym fakcie z wyprzedzeniem 7 dniowym (§ 1).

Z § 5 umowy wynikało, że zamówienie miało zostać wykonane zgodnie z ofertą przewoźnika za cenę 408 918,00 zł brutto. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ustalone zostało w formie ryczałtowej i było wypłacane po wykonaniu przewozów w danym miesiącu i po złożeniu faktury, która winna być zgodna z zestawieniem (załącznik nr 1a do SIWZ). Ustalone wynagrodzenie płacono przelewem na rachunek bankowy wskazany przez przewoźnika w terminie 60 dni od daty dostarczenia do siedziby zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury po zakończeniu usługi w danym miesiącu kalendarzowym i po potwierdzeniu przez uprawnionego pracownika zamawiającego, że usługa została należycie wykonana, co też czyniono. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2014 r. do 30.06.2015 r. (§ 2).

### **3. Umowa nr 2/2015 zawarta w dniu 03.07.2015 r. w Choszcznie (Załącznik nr 9, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy był transport uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Choszczno do szkoły w roku szkolnym 2015/2016. Transport odbywał się w ramach regularnego przewozu osób, polegającego na codziennym dowozie uczniów na



zajęcia lekcyjne środkami komunikacji publicznej w dni nauki szkolnej do szkół podstawowych, przedszkoli oraz publicznego gimnazjum wraz z powrotem do miejsca zamieszkania uczniów, z wyłączeniem dni wolnych od zajęć szkolnych. Transport obejmował odbiór i dowóz dziecka z miejscowości jego zamieszkania. Usługa była realizowana na podstawie biletów miesięcznych uprawniających uczniów szkół podstawowych, przedszkoli oraz gimnazjum do korzystania z usług przewozu oferowanych przez wykonawcę. Łączna liczba uczniów objętych dowożeniem do szkoły lub przedszkola i z powrotem wynosiła 480 osób i była aktualna na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz pozostawała wielkością prognozowaną z możliwością jej zmiany w trakcie realizacji umowy, w zależności od ilości uczniów objętych transportem do szkół położonych na terenie gminy Choszczno, z zachowaniem prawa opcji, o którym mowa w art. 34 ust. 5 Pzp. Zamawiający przyznał sobie prawo do zwiększenia lub zmniejszenia zakresu zamówienia o 10 % po cenie ofertowej, w efekcie zmniejszenia lub ewentualnego wzrostu ilości dzieci, które winny być objęte transportem. W przypadku skorzystania przez zamawiającego z prawa opcji zamawiający winien powiadomić pisemnie przewoźnika z 7 dniowym wyprzedzeniem (§ 1).

W § 5 umowy ustalono, że zamówienie zostanie wykonane zgodnie z ofertą przewoźnika za cenę 424 090,00 zł brutto. Zatem wynagrodzenie przewoźnika za wykonanie przedmiotu umowy ustalone zostało w formie ryczałtowej i wypłacane po wykonaniu przewozów w danym miesiącu i po złożeniu faktury, która winna być zgodna z zestawieniem (załącznik nr 1a do SIWZ). Ustalone wynagrodzenie płatne było przelewem na rachunek bankowy przewoźnika w terminie 60 dni od daty dostarczenia do siedziby Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury po zakończeniu usługi w danym miesiącu kalendarzowym i po potwierdzeniu przez uprawnionego pracownika Zamawiającego, że usługa została należycie wykonana. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2015 r. do 30.06.2016 r. (§ 2).

#### **4. Umowa nr 2/2016 zawarta w dniu 01.07.2016 r. w Choszczynie (Załącznik nr 9, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy był transport uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Choszczno do szkoły w roku szkolnym 2016/2017. Transport odbywać się miał w ramach regularnego przewozu osób, polegającego na codziennym dowozie uczniów na zajęcia lekcyjne środkami komunikacji publicznej w dni nauki szkolnej do szkół podstawowych, przedszkoli oraz publicznego gimnazjum wraz z powrotem do miejsca zamieszkania uczniów, z wyłączeniem dni wolnych od zajęć szkolnych. Transport obejmował odbiór i dowóz dziecka z miejscowości jego zamieszkania. Usługa była realizowana na podstawie biletów miesięcznych uprawniających uczniów szkół podstawowych, przedszkoli oraz gimnazjum do korzystania z usług przewozu oferowanych przez wykonawcę. Łączna liczba uczniów objętych dowożeniem do szkoły lub przedszkola i z powrotem wynosiła 447 osób i była aktualna na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Liczbę uczniów określono jako prognozowaną i mogła ona ulec zmianie w trakcie realizacji umowy, w zależności od ilości uczniów objętych transportem do szkół położonych na terenie gminy Choszczno, z zachowaniem prawa opcji, o którym mowa w art. 34 ust. 5 Pzp. Przewidując prawo opcji, zamawiający przyznał sobie prawo do zwiększenia lub zmniejszenia zakresu zamówienia o 10 % po cenie ofertowej. Zamawiający mógł skorzystać z prawa opcji w przypadku zmniejszenia lub ewentualnego wzrostu ilości dzieci, które winny być objęte transportem. Z § 5 umowy wynikało, że zamówienie zostanie wykonane zgodnie z ofertą przewoźnika za cenę 470 990,10 zł brutto. Wynagrodzenie przewoźnika za wykonanie przedmiotu umowy ustalone zostało w formie ryczałtowej i wypłacane było po wykonaniu przewozów w danym miesiącu i po złożeniu faktury, która winna być zgodna z zestawieniem (załącznik nr 1a do SIWZ). Ustalone wynagrodzenie płacone było przelewem na rachunek bankowy przewoźnika w terminie 60 dni od daty dostarczenia do siedziby zamawiającego faktury po zakończeniu usługi w danym miesiącu kalendarzowym i po potwierdzeniu przez uprawnionego pracownika zamawiającego, że usługa została należycie wykonana. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2016 r. do 30.06.2017 r. (§ 2).

W dniu 21.06.2016 r. w Myśliborzu pomiędzy Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Myśliborzu Sp. z o.o. z siedzibą w Myśliborzu przy ul. Królewieckiej 45 a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z siedzibą w Słudwi 72-310 Płoty



została zawarta kolejna UMOWA KONSORCJUM w celu wspólnego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Transport uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Choszczno do szkoły w roku szkolnym 2016/2017”. Organizowanego w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Choszczno. (Załącznik nr 9, tom I)

Następnie w dniu 14.07.2017 r. pomiędzy **Gminą Choszczno – Biurem Obsługi Szkół Samorządowych w Choszcznie a KONSORCJUM PKS: PKS w Myśliborzu Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo PKS Gryfice Sp. z o.o. została zawarta umowa nr 3/2017 (Załącznik nr 9, tom I).**

Przedmiotem umowy był transport uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Choszczno do szkoły w roku szkolnym 2017/2018. Transport odbywał się w ramach regularnego przewozu osób, polegającego na codziennym dowozie uczniów na zajęcia lekcyjne środkami komunikacji publicznej w dni nauki szkolnej do szkół podstawowych, przedszkoli oraz publicznego gimnazjum wraz z powrotem do miejsca zamieszkania uczniów, z wyłączeniem dni wolnych od zajęć szkolnych. Transport obejmował zarówno odbiór jak i dowóz dziecka z miejscowości jego zamieszkania. Usługa była realizowana na podstawie biletów miesięcznych uprawniających uczniów szkół podstawowych, przedszkoli oraz gimnazjum do korzystania z usług przewozu oferowanych przez wykonawcę. Łączna liczba uczniów objętych dowożeniem do szkoły lub przedszkola i z powrotem, według założeń wynosiła 388 osób (aktualna na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego). Liczba uczniów mogła ulec zmianie w trakcie realizacji umowy, w zależności od ilości uczniów objętych transportem do szkół położonych na terenie gminy Choszczno, z zachowaniem prawa opcji, o którym mowa w § 1 ust. 8. Dla niniejszego zamówienia Zamawiający mógł skorzystać z prawa opcji w przypadku zmniejszenia lub ewentualnego wzrostu ilości dzieci, które winny być objęte transportem. W przypadku skorzystania przez zamawiającego z prawa opcji zamawiający winien pisemnie powiadomić przewoźnika o tym fakcie z 3 dniowym wyprzedzeniem (§ 1).

Z § 5 umowy wynikało, że zamówienie zostanie wykonane zgodnie z ofertą przewoźnika za cenę 510 693,60 zł brutto. Wynagrodzenie przewoźnika za wykonanie przedmiotu umowy ustalone zostało w formie ryczałtowej i wypłacane było

po wykonaniu przewozów w danym miesiącu oraz po złożeniu faktury przelewem na rachunek bankowy przewoźnika w terminie 60 dni od daty dostarczenia do siedziby zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury - po zakończeniu usługi w danym miesiącu kalendarzowym i po potwierdzeniu przez uprawnionego pracownika Zamawiającego, że usługa została należycie wykonana. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2017 r. do 30.06.2018 r. (§2).

Z treści zeznań [REDAKTOWANE] wynikało, że od około 5 lat zajmował stanowisko Dyrektora Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Choszcznie, wcześniej był zastępcą dyrektora. Świadek co roku organizował przetarg na dowóz dzieci i młodzieży do placówek oświatowych w Gminie Choszczno. Od września 2011 r. do 29.12.2017 r. Gmina Choszczno miała zawartą umowę na dowóz dzieci. Umowy zawierane były co roku, zgodnie z przetargiem. Listy dzieci dowożonych do placówek sporządzali pracownicy danej szkoły z terenu Gminy Choszczno. Dzieci były wpisywane na listy zgodnie z kryteriami zawartymi w Ustawie o systemie oświaty. Listy były przekazywane bezpośrednio do PKS Gryfice za pośrednictwem Biura Obsługi Szkół Choszczno. Weryfikacja listy polegała na tym, że opiekun w każdym autobusie posiadał listę uprawnionych dzieci do korzystania z transportu i weryfikował je codziennie sprawdzając listę obecności. Nie dochodziło do sytuacji zgłoszenia wystawienia biletów miesięcznych dla dzieci, które nie korzystały z przejazdów. Jak wynikało z relacji świadka, według Ustawy o systemie oświaty gmina miała obowiązek zapewnić dowóz dziecka do placówki oświatowej i z różnych przyczyn uczeń mógł nie chodzić przez określony czas do placówki. Pomimo takich sytuacji gmina zakupywała bilet miesięczny dla każdego ucznia zgłoszonego przez szkołę, gdyż trudno określić termin powrotu ucznia do szkoły, np. w środku danego miesiąca, na jaki opiewał bilet. W umowie nie było zapisu dotyczącego konieczności weryfikowania liczby dzieci korzystających z wykupionych przejazdów oraz zgłaszania gminie faktu nieodebrania przez ucznia biletu miesięcznego. W przypadku kiedy uczeń znajdował się na liście przekazanej do PKS Gryfice i wystawiono na niego imienny bilet miesięczny lecz dziecko go nie odebrało lub nie korzystało z przejazdów to gmina dokonywała płatności za bilet miesięczny wystawiony dla takiego dziecka. Jeśli dziecko faktycznie w danym miesiącu nie korzystało z przejazdów to w kolejnym miesiącu pracownik BOS – u



informował o tym PKS Gryfice i dokonywano pomniejszenia faktury o ilość nieobecnych i niekorzystających z dowozu dzieci. Nie dokonywano korekt do faktury, zmniejszano tylko kolejną fakturę.

## **GMINA GOLENIÓW**

W okresie od 01.09.2014 r. do 30.06.2017 r. zawarto i wykonywane były niżej wymienione umowy pomiędzy **Gminą Goleniów, Plac Lotników 1, 72-100 Goleniów, a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o., Słudwia, 72-310 Płoty:**

### **1. Umowa nr 920/2014 zawarta w dniu 20.08.2014 r. w Goleniowie (Załącznik nr 3, tom III)**

Przedmiotem umowy były usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego z pierwszeństwem przejazdu uczniów z biletem miesięcznym zakupionym przez Gminę u Przewoźnika łącznie z zapewnieniem opieki nad tymi uczniami w czasie przejazdu do szkół, przedszkoli i punktów przedszkolnych (§ 1.1.) Na podstawie umowy gmina dostarczała przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające: imię i nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, nazwę szkoły, nr legitymacji szkolnej, nr trasy przewozu i/lub odwozu, wysokość przysługującej ulgi, w terminie 14 dni przed datą rozpoczęcia świadczenia usługi, o której mowa w § 1 ust. 1 oraz w trakcie roku szkolnego w sytuacji, gdy zmianie ulegnie liczba przewożonych uczniów na poszczególnych trasach. (§ 2.1.). Bieżącą kontrolę osób uprawnionych do przejazdu sprawował kierowca pojazdu lub opiekun. Osoby korzystające z przejazdu zobowiązane były do okazywania biletów osobom kontrolującym na ich wezwanie po wejściu do pojazdu.(§ 2.3.).

Z § 6 umowy wynikało, że za wykonaną pracę Gmina zapłaci przewoźnikowi wynagrodzenie miesięczne w wysokości sumy wartości biletów miesięcznych wystawionych przez przewoźnika, według cen jednostkowych określonych w załączniku nr 2 do umowy, na podstawie imiennych list uczniów. Płatność następowała zaś na podstawie faktury wystawionej przez przewoźnika, w terminie do 10-ego dnia każdego miesiąca, następującego po miesiącu świadczenia usługi, w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury, wystawionej na Gminę Goleniów. Należność regulowana była z konta gminy na konto przewoźnika wskazane na fakturze. Maksymalna wartość

nominalna zobowiązania gminy wynikająca z umowy wynosiła 1 128 297,60 zł brutto. (§ 10.1.) Strony ustaliły, iż przewoźnik winien był przekazać gminie tytułem zabezpieczenia należytego wykonania usługi oraz uprawnień z tytułu gwarancji 10 % wartości nominalnej zobowiązania wynikającego z umowy, tj. kwotę 112 829,76 zł co stanowiło zabezpieczenie należytego wykonania usługi. Zabezpieczenie w pełnej wysokości było zwracane po wykonaniu całości usługi. (§ 10.2.) Cena netto biletu miesięcznego za usługi przewozowe, była waloryzowana raz w roku, tj. od dnia 1 lutego danego roku o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłaszany przez Prezesa Urzędu Statystycznego za rok poprzedni (lit. a pkt 2). Wydłużenie, skrócenie lub utworzenie nowej trasy skutkowało nową ceną netto za jeden bilet miesięczny bez ulgi (lit. a, pkt 3). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2014 r. do 30.06.2016 r. (§ 13).

## **2. Umowa nr 756/2016 zawarta w dniu 29.06.2016 r. w Goleniowie (Załącznik nr 3, tom III)**

Przedmiotem zamówienia były usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego z pierwszeństwem przejazdu uczniów z biletami miesięcznymi zakupionymi przez organizatora u operatora łącznie z zapewnieniem opieki nad tymi uczniami w czasie przejazdu do szkół, przedszkoli i punktów przedszkolnych (§ 1.1.) Maksymalna wartość nominalna zobowiązania organizatora wynikająca z umowy wynosiła 564.114,00 zł brutto (§ 3.2.) Operator zobowiązany był posiadać w pojazdach zainstalowane kasy rejestrujące z pozytywną opinią ministra właściwego do spraw finansów publicznych, które umożliwiały określenie kwoty dopłat do przewozów w podziale na poszczególne kategorie ulg ustawowych oraz umożliwiają ewidencjonowanie sprzedaży biletów (§ 5.7.). Operator zobowiązany był również do dystrybucji biletów. Bilety rozprowadzane były przez kierowców lub opiekunów w pojazdach Operatora (§ 10.2.) Bieżącą kontrolę osób uprawnionych do przejazdu sprawował kierowca pojazdu lub opiekun. Osoby korzystające z przejazdu zobowiązane były do okazywania biletów osobom kontrolującym na ich wezwanie po wejściu do pojazdu (§ 13.2.) Organizator natomiast miał dostarczyć operatorowi imienne listy uczniów zawierające: imię i nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, nazwę szkoły, nr



legitymacji szkolnej, nr trasy przywozu i/lub odwozu, wysokość przysługującej ulgi, w terminie nie krótszym niż 7 dni przed datą rozpoczęcia świadczenia usługi, o której mowa w § 1 ust. 1 oraz w trakcie roku szkolnego w sytuacji, gdy zmianie ulegnie liczba przewożonych uczniów na poszczególnych trasach (§ 15).

Strony umowy postanowiły, że zasady rozliczenia usługi w okresie od 01.09.2016 r. do czasu wejścia w życie art. 68 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ustawy z dnia 16.12.2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym będą wyglądały w sposób następujący. Za wykonaną pracę organizator uiszczał operatorowi wynagrodzenie miesięczne w wysokości sumy wartości biletów miesięcznych wystawionych przez operatora, według cen jednostkowych określonych w załączniku nr 2 do umowy, na podstawie imiennych list uczniów. Płatność następowała na podstawie faktury wystawionej przez operatora do 10-ego każdego miesiąca następującego po miesiącu świadczenia usługi, w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury, wystawionej na Gminę Goleniów. Należność zostanie uregulowana z konta organizatora na konto operatora wskazane na fakturze (§ 17.2.).

Natomiast zasady rozliczenia usługi po wejścia w życie art. 68 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ustawy z dnia 16.12.2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym wyglądały w ten sposób, że za wykonaną pracę organizator płacił operatorowi wynagrodzenie miesięczne w wysokości sumy wartości biletów miesięcznych wystawionych przez operatora, według cen jednostkowych określonych w załączniku nr 2 do umowy, na podstawie imiennych list uczniów. Płatność następowała na podstawie faktury wystawionej przez operatora do 10-ego każdego miesiąca następującego po miesiącu świadczenia usługi, w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury, wystawionej na Gminę Goleniów na konto operatora wskazane na fakturze (§ 18.2.). Operator mógł złożyć do organizatora wniosek o rekompensatę, jeżeli wykazał, że podstawą poniesionej straty z tytułu realizacji usługi objętej niniejszą umową były utracone przychody i poniesione koszty w związku ze stosowaniem ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów w publicznym transporcie zbiorowym, w postaci dotacji z budżetu państwa (§ 19.1.). Wniosek operator składał na druku stanowiącym załącznik nr 5 do umowy, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczą rozliczenia (§ 19.2.). Do wniosku dołączano dokumenty potwierdzające wysokość utraconych przychodów i poniesionych kosztów z tytułu świadczonej usługi. Wysokość utraconych przychodów



i poniesionych kosztów operator określał zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.10.2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (Dz.Urz. UE L 315 z 03.12.2007, str. 1). (§ 19.3.) Organizator rozpatrywał wnioski, o którym mowa w ustępie 1 w terminie nie dłuższym niż 21 dni licząc od dnia wpłynięcia wniosku do siedziby organizatora. (§ 19.4.). W przypadku pozytywnej weryfikacji wniosku organizator występował do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o przekazanie rekompensaty. (§ 19.5.). Organizator dokonywał przekazania należnej kwoty dotacji na rachunek bankowy operatora, pod warunkiem otrzymania środków z budżetu państwa i do wysokości otrzymanych środków. Wypłata rekompensaty przez organizatora na konto Operatora winna nastąpić nie później niż w terminie 7 dni od daty zaksięgowania na koncie organizatora środków przekazanych na ten cel przez Województwo Zachodniopomorskie. (§ 19.6.). W przypadku wcześniejszego powiadomienia przez Wojewodę Zachodniopomorskiego lub Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, w trakcie obowiązywania niniejszej umowy, o całkowitym wyczerpaniu kwoty dotacji otrzymanej przez Województwo z budżetu państwa, z przeznaczeniem na rekompensaty za stosowanie ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów w danym roku budżetowym oraz o braku decyzji Ministra Finansów zwiększającej kwotę dotacji na dopłaty do ulg ustawowych w danym roku budżetowym, organizator zastrzegł sobie prawo zaprzestania przekazywania rekompensaty (§ 19.7.). Wykrycie nieprawidłowości rozliczenia rekompensaty w wyniku kontroli przeprowadzonych po przekazaniu środków operatorowi za dany okres rozliczeniowy, skutkowało zwrotem przez operatora nienależnie pobranej kwoty wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonych za okres od dnia jej otrzymania do dnia wpływu na konto organizatora. (§ 19.9.). W przypadku poniesienia przez operatora kosztów w związku ze świadczeniem przez operatora usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, mimo przygotowania z należytą starannością oferty cenowej złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia uzupełniającego, operatorowi przysługiwać winno prawo złożenia do organizatora wniosku o wypłatę rekompensaty z tytułu poniesionych kosztów w związku ze świadczeniem usługi



będącej przedmiotem niniejszej umowy. (§ 20.1.) Wniosek, o którym mowa w ustępie 1, Operator składał na druku stanowiącym załącznik do niniejszej umowy, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczą rozliczenia. (§ 20.2.) W przypadku pozytywnej weryfikacji wniosku organizator wypłacał operatorowi przyznaną rekompensatę w terminie 7 dni, na rachunek bankowy wskazany przez operatora. (§ 20.4.) Zapisy paragrafu 19 niniejszej umowy będą miały zastosowanie wyłącznie w przypadku, w którym Województwo Zachodniopomorskie, zaprzestanie bezpośredniego przekazywania przewoźnikom i operatorom dopłat do przewozów z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych w przewozach autobusowych, tj. po wejściu w życie art. 68 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ustawy z dnia 16.12.2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym zgodnie, z którym w terminie do dnia 31.12..2016 r. podmioty prowadzące działalność w zakresie krajowego regularnego przewozu osób są obowiązane uwzględnić uprawnienia pasażerów do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego w transporcie drogowym, zgodnie z dotychczasowymi przepisami. (§ 21.1.) Wydłużenie, skrócenie lub utworzenie nowej trasy skutkuje nową ceną netto za jeden bilet miesięczny bez ulgi. (§ 24.2.)

Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 1 września 2016 r. do 30.06.2017 r. (§ 3.1.)

Jak wynikało z treści zeznań [REDACTED] świadek pełnił funkcję Inspektora w Urzędzie Gminy i Miasta Goleniów od 2014 r. Zajmował się sprawami transportu dzieci do szkół oraz utrzymywał kontakt ze szkołami i PKS Gryfice. W imieniu Gminy wysyłał do PKS Gryfice zamówienia na bilety miesięczne dla uczniów szkół. Zamówienia te sporządzał na podstawie miesięcznej listy uczniów, którą otrzymywał ze szkół. Listy były tworzone w szkołach na podstawie deklaracji rodziców na początku roku. Szkoły przesyłały świadkowi informację o tym żeby jakieś dziecko wpisać lub dopisać do listy na bilet miesięczny. Następnie świadek przesyłał informacje do PKS Gryfice. Informacje o tym, że jakieś dziecko nie jeździło i nie był potrzebny bilet przekazywała świadkowi szkoła. Umowa między Gminą a PKS Gryfice w żaden sposób nie obligowała PKS Gryfice do informowania, że jakiś uczeń nie jeździ ich autobusami. PKS Gryfice miał wystawiać bilety zgodnie z listą, którą otrzymał.

## GMINA DOBRA

W okresie od 02.01.2013 r. do 31.12.2017 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Dobra, ul. Rynek 1, 72-210 Dobra** a **Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o., Słudwia, 72-310 Płoty**:

### **1. Umowa nr 11/I/2012 zawarta w dniu 10.12.2012 r. w Dobrej (Załącznik nr 20, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy było realizowanie przez przewoźnika na rzecz zamawiającego usług polegających na wykonywaniu przewozu dzieci (uczniów) do Szkoły Podstawowej w Dobrej, Szkoły Podstawowej w Wojtaszycach, Gimnazjum w Dobrej oraz „Dziennego Ośrodka Rehabilitacji” w Radowie Wielkim, realizowanego w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych, zgodnie z wykazem tras wraz z godzinami odwozów, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy oraz harmonogramem przywozów opracowanym przez przewoźnika. (§ 1 ust.1) W ramach umowy przewoźnik opracował i dostarczył, w terminie do dnia 17 grudnia 2012 r. zamawiającemu harmonogram przywozów uczniów na nadchodzący rok szkolny, w oparciu o dane do harmonogramu przywozów stanowiące załącznik nr 2 do umowy. (§ 1 ust. 3) Zmiana harmonogramu mogła nastąpić jedynie po uprzednim pisemnym uzgodnieniu z dyrektorami szkół i za zgodą Burmistrza Dobrej. (§ 1 ust. 4) Zamawiający dostarczy do dnia 14 grudnia 2012 r. przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające imię i nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły. (§ 1 ust. 6) O każdej zmianie ilości uczniów wykazanych na imiennych listach zamawiający miał obowiązek poinformować przewoźnika z wyprzedzeniem siedmiu dni przed rozpoczęciem kolejnego miesiąca. (§ 1 ust. 7) Przewoźnik zobowiązał się do wykonania w trakcie trwania umowy, własnymi środkami transportu, usług na rzecz zamawiającego, polegających na przewozie uczniów (dzieci) ok. 200 km dla każdej z placówek oświatowych wymienionych wyżej w wysokości 1 zł (brutto) /1 km (§ 1 ust. 12).

Za wykonanie przedmiotu umowy przewoźnikowi przysługiwało wynagrodzenie miesięczne w wysokości wartości brutto biletów miesięcznych szkolnych, wystawionych na podstawie list imiennych uczniów (dzieci), pomniejszone o rabat



handlowy w wysokości 0 % tej wartości. (§ 3 ust. 1). Wynagrodzenie z tytułu wykonywania usługi za dany miesiąc, było wypłacone przez zamawiającego na podstawie otrzymanej od przewoźnika faktury VAT w terminie do 20-tego następnego miesiąca, na konto przewoźnika: SGB BS o/Gryfice nr 09 9376 0001 0029 0645 2001 0005 (§ 3 ust. 2). Ogólna wartość przedmiotu zamówienia określona została na kwotę 230.217,80 zł brutto (§ 3 ust. 5). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 02.01.2013 r. do 31 grudnia 2013 r.

## **2. Umowa nr 8/I/2013 zawarta w dniu 17.12.2013 r. w Dobrej (Załącznik nr 20, tom I)**

Przedmiotem umowy było realizowanie przez przewoźnika na rzecz zamawiającego usług polegających na wykonywaniu przewozu dzieci (uczniów) do Szkoły Podstawowej w Dobrej, Szkoły Podstawowej w Wojtaszycach, Gimnazjum w Dobrej oraz „Dziennego Ośrodka Rehabilitacji” w Radowie Wielkim, w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych, zgodnie z wykazem tras wraz z godzinami odwozów, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy oraz harmonogramem przywozów opracowanym przez przewoźnika (§ 1a ust. 1). Przewoźnik opracował i dostarczał zamawiającemu w ustalonym terminie harmonogram przywozów uczniów na nadchodzący rok szkolny, w oparciu o dane do harmonogramu przywozów stanowiące załącznik nr 2 do umowy (§ 1a ust. 2). Zmiana harmonogramu mogła nastąpić jedynie po uprzednim pisemnym uzgodnieniu z dyrektorami szkół i za zgodą Burmistrza Dobrej (§ 1a ust. 3). Zamawiający dostarczył przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające imię i nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły do dnia 31 grudnia 2013 r. (§ 1a ust. 5). O każdej zmianie ilości uczniów wykazanych na imiennych listach zamawiający winien poinformować przewoźnika z wyprzedzeniem siedmiu dni przed rozpoczęciem kolejnego miesiąca (§ 1a ust. 6). Przewoźnik zobowiązał się także do wykonania w trakcie trwania niniejszej umowy, własnymi środkami transportu, usługi transportowej na rzecz zamawiającego, polegającej na przewozie uczniów (dzieci) w wymiarze 200 km rocznie dla każdej z placówek oświatowych wymienionych w § 1 ust. 1, w wysokości 1 zł brutto (§ 1a ust. 11).

Za wykonanie przedmiotu umowy przewoźnikowi przysługiwało wynagrodzenie miesięczne w wysokości wartości brutto biletów miesięcznych szkolnych, wystawionych na podstawie list imiennych uczniów (dzieci) pomniejszone o rabat handlowy w wysokości 0% tej wartości (§ 3 ust. 1). Wynagrodzenie z tytułu wykonywania usługi za dany miesiąc, było wypłacane przez zamawiającego na podstawie otrzymanej od Przewoźnika faktury VAT w terminie do 20-tego następnego miesiąca, na konto przewoźnika (§ 3 ust. 2). Ogólna wartość przedmiotu zamówienia wynosiła 399.126,10 zł brutto (§ 3 ust. 5). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2015 r. (§ 2).

### **3. Umowa nr 9/I/2015 zawarta w dniu 22.12.2015 r. w Dobrej (Załącznik nr 20, tom I)**

Przedmiotem umowy było realizowanie przez przewoźnika na rzecz zamawiającego usług polegających na wykonywaniu przewozu dzieci (uczniów) do Szkoły Podstawowej w Dobrej, Szkoły Podstawowej w Wojtaszycach, Gimnazjum w Dobrej oraz „Dziennego Ośrodka Rehabilitacji” w Radowie Wielkim, w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych, zgodnie z wykazem tras wraz z godzinami odwozów, stanowiącym Załącznik nr 1 do umowy oraz harmonogramem przywozów opracowanym przez przewoźnika (§ 1a ust. 1). Przewoźnik odpowiadał za opracowanie i dostarczenie zamawiającemu harmonogramu przywozów uczniów na nadchodzący rok szkolny w terminie do dnia 31 grudnia 2015r., w oparciu o dane do harmonogramu przywozów stanowiące Załącznik nr 2 do umowy (§ 1a ust. 2). Zmiana harmonogramu, o którym mowa w ust. 3, może nastąpić jedynie po uprzednim pisemnym uzgodnieniu z dyrektorami szkół i za zgodą Burmistrza Dobrej (§ 1a ust. 3). Zamawiający dostarczył przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające imię i nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły równie do dnia 31 grudnia 2015r. (§ 1a ust. 4). O każdej zmianie ilości uczniów wykazanych na imiennych listach Zamawiający poinformuje przewoźnika z ustalonym wyprzedzeniem przed rozpoczęciem kolejnego miesiąca (§ 1a ust. 5). Przewoźnik zobowiązał się ponadto do wykonania w trakcie trwania niniejszej umowy, własnymi środkami transportu, usługi transportowej na rzecz zamawiającego, polegającej na przewozie uczniów (dzieci)



w wymiarze 100 km dla każdej z placówek oświatowych wymienionych w §1 ust. 1, w wysokości 1,00 zł (netto) /1 km (§ 1a ust. 10).

Za wykonanie przedmiotu umowy przewoźnikowi przysługiwało wynagrodzenie miesięczne w wysokości wartości brutto biletów miesięcznych szkolnych, wystawionych na podstawie list imiennych uczniów (dzieci), o których mowa w §1 ust. 6, pomniejszone o rabat handlowy w wysokości 0% tej wartości (§ 3 ust.1). Wynagrodzenie z tytułu wykonywania usługi za dany miesiąc wypłacone było przez zamawiającego na podstawie otrzymanej od przewoźnika faktury VAT w terminie do 20-tego następnego miesiąca, na konto przewoźnika: 09 9376 0001 0029 0645 2001 0005. (§ 3 ust. 2) Ogólna wartość przedmiotu zamówienia wynosi 119.737,83 zł brutto (§ 3 ust. 5). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.01.2016 r. do 30 czerwca 2016 r. (§ 2).

#### **4. Umowa nr 1/ZP/2016 zawarta w dniu 10.08.2016 r. w Dobrej (Załącznik nr 20, tom II)**

Przedmiotem umowy było realizowanie usług polegających na wykonywaniu przewozu dzieci (uczniów) do Szkoły Podstawowej w Dobrej, Szkoły Podstawowej w Wojtaszycach, Gimnazjum w Dobrej oraz „Dziennego Ośrodka Rehabilitacji” w Radowie Wielkim, realizowanego w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych, zgodnie z wykazem tras wraz z godzinami odwozów, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy oraz harmonogramem przywozów opracowanym przez przewoźnika (§ 1a ust. 1). Przewoźnik opracował i dostarczył zamawiającemu harmonogram przywozów uczniów na nadchodzący rok szkolny w terminie do dnia 26 sierpnia 2016 r., w oparciu o dane do harmonogramu przywozów stanowiące załącznik nr 2 do umowy (§ 1a ust. 2). Zamawiający natomiast dostarczył przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające imię i nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły do dnia 26 sierpnia 2016 r. (§ 1a ust. 5). O każdej zmianie ilości uczniów wykazanych na imiennych listach zamawiający winien poinformować przewoźnika ze stosownym wyprzedzeniem.

Za wykonanie przedmiotu umowy przewoźnikowi przysługiwało wynagrodzenie miesięczne w wysokości wartości brutto biletów miesięcznych szkolnych,

wystawionych na podstawie list imiennych uczniów (dzieci), o których mowa w § 1 ust. 6, pomniejszone o rabat handlowy w wysokości 0 % tej wartości (§ 3 ust. 1). Wynagrodzenie z tytułu wykonywania usługi za dany miesiąc, winno być wypłacone przez zamawiającego na podstawie otrzymanej od przewoźnika faktury VAT w terminie do 20- tego następnego miesiąca, na konto przewoźnika: 09 9376 0001 0029 0645 2001 0005 (§ 3 ust. 2). Ogólna wartość przedmiotu zamówienia wynosiła 209.934,34 zł brutto (§ 3 ust. 5). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2016 r. do 30.06.2017 r. (§ 2).

5. **ANEKS nr 1 do umowy nr 1/ZP/2016 z dnia 25.08.2017 r. zawarty w Dobrej (Załącznik nr 20, tom II)**

Przedmiotowym aneksem wprowadzono zmiany do umowy 1/ZP/2016 w zakresie usług polegających na wykonywaniu przewozu dzieci (uczniów) do Szkoły Podstawowej w Dobrej, Szkoły Podstawowej w Wojtaszycach, Gimnazjum w Dobrej oraz „Dziennego Ośrodka Rehabilitacji” w Radowie Wielkim, realizowanego w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych, zgodnie z wykazem tras wraz z godzinami odwozów, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy oraz harmonogramem przywozów opracowanym przez przewoźnika (§ 1a ust. 1).

Na mocy aneksu przewoźnik winien opracować i dostarczyć zamawiającemu harmonogram przywozów uczniów na nadchodzący rok szkolny w terminie do dnia 28 sierpnia 2017 r., w oparciu o dane do harmonogramu przywozów stanowiące załącznik nr 2 do umowy (§ 1a ust. 2). Zamawiający natomiast dostarczył przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające imię i nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły do dnia 23 sierpnia 2017 r. (§ 1a ust. 5). O każdej zmianie ilości uczniów wykazanych na imiennych listach zamawiający poinformował Przewoźnika z wyprzedzeniem siedmiu dni przed rozpoczęciem kolejnego miesiąca (§ 1a ust. 6). Przewoźnik zobowiązał się ponadto do wykonania w trakcie trwania niniejszej umowy, własnymi środkami transportu, usługi transportowej na rzecz zamawiającego, polegającej na przewozie uczniów (dzieci) w wymiarze 200 km rocznie dla każdej z placówek oświatowych wymienionych w § 1 ust. 1, w wysokości 1,00 zł (brutto) / 1 km (§ 1a ust. 11).



Za wykonanie przedmiotu umowy Przewoźnikowi przysługiwało wynagrodzenie miesięczne w wysokości wartości brutto biletów miesięcznych szkolnych, wystawionych na podstawie list imiennych uczniów (dzieci), o których mowa w § 1 ust. 6, pomniejszone o rabat handlowy w wysokości 0 % tej wartości (§ 3 ust.1). Wynagrodzenie z tytułu wykonywania usługi za dany miesiąc wypłacano przez zamawiającego na podstawie otrzymanej od przewoźnika faktury VAT w terminie do 20- tego następnego miesiąca, na konto Przewoźnika: 09 9376 0001 0029 0645 2001 0005 (§ 3 ust. 2). Ogólna wartość przedmiotu zamówienia wynosiła 83 973,72 zł brutto (§ 2 ust. 5). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

Przesłuchana w charakterze świadka ~~\_\_\_\_\_~~ zeznała, że pracowała w Urzędzie Miejskim w Dobrej na stanowisku Inspektora. W ramach powierzonych jej obowiązków zajmowała się oświatą, dodatkami mieszkaniowymi, obsługą bezrobotnych, zarządzeniem kryzysowym. Była również pełnomocnikiem do spraw informacji niejawnych. Świadek w związku wykonywanymi obowiązkami pracowniczymi zajmowała się wykonaniem umów zawartych przez Gminę Dobra z PKS Gryfice Sp. z o.o. w zakresie dotyczącym świadczenia usług transportowych polegających na dowożeniu dzieci i młodzieży do placówek oświatowych na obszarze podległym gminie. Jak wynikało z zeznań świadka, umowy na przewóz dzieci były zawierane z PKS Gryfice nieprzerwanie od 10 grudnia 2012 r. Nie zgłaszano jakichś poważnych nieprawidłowości związanych z ich wykonywaniem. Listy dzieci dowożonych do szkół były sporządzane przez pracowników szkół i przesyłane do świadka drogą mailową, następnie świadek przekazywała je do PKS Gryfice. W urzędzie nie było żadnych wytycznych odnośnie sporządzania list dzieci dowożonych do szkoły. Warunkiem było jedynie, to aby były to dzieci podlegające obowiązkowi szkolnemu w obwodzie szkoły. Szkoły samodzielnie sporządzały listy dzieci podlegających dowozowi, a każda szkoła decydowała w tym przedmiocie samodzielnie. Listy były wysyłane do gminy, a następnie przesyłane do PKS Gryfice za pomocą poczty elektronicznej. Świadek nigdy nie weryfikowała prawidłowości sporządzania list, gdyż nie było takiej potrzeby. W przypadku zaistnienia zmian odnośnie liczby uprawnionych dzieci, szkoły bezpośrednio informowały o tym PKS



Gryfice. Nie mniej jednak od pewnego momentu, to świadek przekazywała informacje do PKS Gryfice. W umowach zawieranych z PKS Gryfice Sp. z o.o. nie było postanowień, które obligowałyby PKS Gryfice do weryfikowania czy wszystkie dzieci korzystają z wykupionych przejazdów oraz zgłaszania gminie faktu nieodbierania przez dzieci wydrukowanych biletów miesięcznych w celu wykreślenia dzieci z listy na kolejne miesiące. W praktyce wyglądało to tak, że wydrukowane bilety PKS Gryfice przekazywał za pośrednictwem kierowców do szkoły. Tam bilety były rozdawane uczniom przez wychowawców klas. Następnie, jeżeli jakieś dziecko nie odbierało biletu był on przekazywany kierowcy, a świadek dostawała o tym informację telefoniczną. PKS robił po zwrocie biletu korektę. Listy dowożonych dzieci były aktualizowane na bieżąco, kiedy tylko zaistniały jakieś zmiany w tym przedmiocie. W kwestii dotyczącej płatności za wykupione bilety świadek zeznała, że korekta faktur mogła zostać zrobiona tylko na początku miesiąca. Jeżeli dziecko w drugiej połowie miesiąca zrezygnowało ze szkoły, bądź zmieniło miejsce zamieszkania PKS nie zwracał części należności za bilet miesięczny pomimo tego faktu. Nie dochodziło do sytuacji gdzie ktokolwiek zgłaszałby, że są wystawiane bilety miesięczne dla dzieci, które nie korzystają z przejazdów.

Z treści zeznań [REDAKTION] wynikało, że był zatrudniony w Urzędzie Miejskim w Dobrej na stanowisku Inspektora do spraw inwestycji. W ramach swoich obowiązków zajmował się zamówieniami publicznymi do momentu podpisania umowy w tym m.in. zawieraniem umów z PKS Gryfice Sp. z o.o. na dowożenie dzieci do szkół. Umowy na przewóz dzieci z PKS Gryfice były zawierane na podstawie rozstrzygnięcia przetargów. Treść umów zawsze była integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Świadek otrzymywał listę dzieci dowożonych do szkół od pani [REDAKTION]

Wykonywanie przez Gminę Dobra obowiązku dowożenia dzieci i uczniów do przedszkoli i szkół poddane zostało kontroli w toku postępowania P.16.086 Delegatury w Szczecinie Najwyższej Izby Kontroli. Jak wynikało z wystąpienia pokontrolnego z dnia 15 kwietnia 2016 r. przedmiotem kontroli NIK była również prawidłowość wyboru podmiotów wykonujących przewozy dzieci i uczniów oraz finansowanie wydatków związanych z dowozem i opieką. W protokole szczegółowo opisano ustalenia faktyczne



w powyższym przedmiocie z uwzględnieniem warunków udzielenia zamówienia publicznego, zakresu usług objętych przetargiem, podstawy wyceny szacunkowej zamówienia, treści zawartych umów, a także dane, co do prawidłowości rozliczania faktur wystawionych przez PKS Gryfice.

Jak ustalono, w działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Gmina zgodnie z obowiązującymi przepisami dokonała wyboru podmiotu wykonującego przewozy/odwozy dzieci i uczniów do placówek oświatowych. W umowach z przewoźnikiem należyce zabezpieczony został interes gminy, a rozliczenia z nim były zgodne z postanowieniami zawartej umowy. Wydatki związane z dowożeniem oraz opieką nad dziećmi i uczniami były realizowane zgodnie z planem wydatków (Załącznik nr 20, t. III).

## **GMINA ŁOBIEZ**

W okresie od 01.09.2013 r. do 31 grudnia 2017 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Łobez z/s w Łobzie przy ul. Niepodległości 13 a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty:**

**1. Umowa nr IR.272.12.2013 zawarta w dniu 05.08.2013 r. w Łobzie (Załącznik nr 8, tom I)**

Przedmiotem umowy było realizowanie usług polegających na wykonaniu przewozu dzieci (uczniów) do Szkoły Podstawowej Nr 1 w Łobzie, Szkoły Podstawowej Nr 2 w Łobzie, Zespołu Szkół Gimnazjalnych w Łobzie, Publicznej Szkoły Podstawowej w Belcznie i Przedszkola Miejskiego Nr 1 w Łobzie, realizowanego w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych, zgodnie z harmonogramem tras i godzin, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3 (§ 1 ust. 1). Zmiana harmonogramu, mogła nastąpić jedynie po uprzednim pisemnym uzgodnieniu z dyrektorami szkół i za zgodą Burmistrza Łobza (§ 1 ust. 4). Zamawiający dostarczał przewoźnikowi, do dnia 10 sierpnia każdego roku imienne listy uczniów zawierające imię i nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły (§ 1 ust. 6). Przewoźnik dostarczał zaś zamawiającemu wstępne harmonogramy przewozów

uczniów na każdy przyszły rok szkolny 2013/2014 do dnia 20 sierpnia 2013 r. (§ 1 ust. 7). O każdej zmianie ilości uczniów wykazanych na imiennych listach zamawiający zobligowany był poinformować przewoźnika z wyprzedzeniem siedmiu dni przed rozpoczęciem kolejnego miesiąca (§ 1 ust. 8).

Za wykonanie przedmiotu umowy przewoźnikowi przysługiwało wynagrodzenie miesięczne w wysokości wartości brutto biletów miesięcznych szkolnych, wystawionych na podstawie list imiennych uczniów (dzieci) pomniejszone o rabat handlowy w wysokości 0 % tej wartości (§ 3 ust. 1). Wynagrodzenie z tytułu wykonywania usługi za dany miesiąc, było wypłacone przez zamawiającego na podstawie otrzymanej od przewoźnika faktury VAT w terminie do 20-tego następnego miesiąca, na konto przewoźnika (§ 3 ust. 2). Ogólna wartość przedmiotu zamówienia wynosi 388.255,00 zł brutto (§ 3 ust. 5). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2013 r. do 30.06. 2014 r. (§ 2).

## **2. Umowa nr IR.272.4.2015 zawarta w dniu 13.07.2015 r. w Łobzie (Załącznik nr 8, tom II)**

Przedmiotem umowy było realizowanie usług polegających na wykonaniu przewozu dzieci (uczniów) do Szkoły Podstawowej Nr 1 w Łobzie, Szkoły Podstawowej Nr 2 w Łobzie, Zespołu Szkół Gimnazjalnych w Łobzie, Publicznej Szkoły Podstawowej w Bełcznie i Przedszkola Miejskiego Nr 1 w Łobzie, realizowanego w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych, zgodnie z harmonogramem tras i godzin odwozów i przywozów (§ 1 ust. 1). Zamawiający dostarczał przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające imię i nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, PESEL, adres i nazwę szkoły na każdy przyszły rok szkolny do dnia 7 sierpnia każdego roku (§ 1 ust. 6). O każdej zmianie ilości uczniów wykazanych na imiennych listach zamawiający winien poinformować przewoźnika do 20 każdego miesiąca w którym zmiana następowała (§ 1 ust. 7). Do obowiązku przewoźnika należało wydanie nieodpłatnie biletów (dokumentów) uprawniających do przejazdów w trakcie całego roku szkolnego. Bilety były sporządzone na papierze o gramaturze nie mniejszej niż 300 gr/m<sup>2</sup>, obustronnie zalaminowane (§ 1 ust. 8). Bilety Przewoźnik przekazywał zamawiającemu na każdy rok szkolny do dnia 27 sierpnia każdego roku.



W przypadku zmiany, o której mowa wyżej (w ust. 7), przewoźnik wydawał bilet w ciągu 7 dni od uzyskania informacji o zmianie (§ 1 ust. 9). Przewoźnik zobowiązał się w ramach wynagrodzenia wynikającego z niniejszej umowy, do wykonania własnymi środkami transportu usługi na rzecz zamawiającego, polegającej na przewozie uczniów (dzieci) w każdym roku szkolnym w wymiarze 250 km dla każdej z placówek oświatowych wymienionych w § 1 ust. 1 (§ 1 ust. 14).

Za wykonanie przedmiotu umowy Przewoźnikowi przysługiwało wynagrodzenie miesięczne brutto stanowiące iloczyn zakupionych biletów w danym miesiącu rozliczeniowym, wystawionych na podstawie list imiennych uczniów (dzieci), o których mowa w § 1 ust. 7 i 8 oraz cen jednostkowych biletu miesięcznego wskazanych w ust. 2 (§ 3 ust. 1). Ceny jednostkowe biletów miesięcznych w przedziałach kilometrów (w obie strony) wynosiły:

- 1) 1-3 km – 80,00 zł brutto,
- 2) 4-6 km – 90,00 zł brutto,
- 3) 7-9 km – 100,00 zł brutto,
- 4) 10-12 km – 110,00 zł brutto,
- 5) 13-15 km – 120,00 zł brutto (§ 3 ust. 2).

Wynagrodzenie z tytułu wykonywania usługi za dany miesiąc, miało być wypłacone przez zamawiającego na podstawie otrzymanej od przewoźnika prawidłowo wystawionej faktury VAT i po potwierdzeniu należytego wykonania umowy przez upoważnionego pracownika zamawiającego, w terminie do 20-tego następnego miesiąca, na rachunek bankowy przewoźnika (§ 3 ust. 3). Całkowite szacunkowe wynagrodzenie przewoźnika okresie objętym umową obliczone zostało przez zamawiającego na kwotę 542 010,00 zł brutto (§ 3 ust. 6). Kwota całkowitego szacunkowego wynagrodzenia przewoźnika, o której mowa w ust. 6 nie stanowiła podstawy do roszczenia przewoźnika, a sposób ustalenia wynagrodzenia przewoźnika określają wyłącznie postanowienia ust. 1 (§ 3 ust. 7). Termin obowiązywania umowy ustalono na okres od 01.09.2015 r. do 31.12.2016 r. (§ 2).

**3. Umowa nr 272.10.2016 zawarta w dniu 05.12.2016 r. w Łobzie (Załącznik nr 8, tom III)**

Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie usług polegających na wykonywaniu przewozu dzieci (uczniów) do Szkoły Podstawowej Nr 1 w Łobzie, Szkoły Podstawowej Nr 2 w Łobzie, Zespołu Szkół Gimnazjalnych w Łobzie, Publicznej Szkoły Podstawowej w Bełczynie i Przedszkola Miejskiego Nr 1 w Łobzie, realizowanego w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych, zgodnie z harmonogramami tras i godzin odwozów i przywozów (§ 1 ust. 1). Zamawiający zobligowany był dostarczyć przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające imię i nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, PESEL, adres i nazwę szkoły na okres od 01 stycznia do 30 czerwca 2017 r. do dnia 02 grudnia 2016 r. oraz na okres od 01 września do 31 grudnia 2017 r. do dnia 07 sierpnia 2017 r. (§ 1 ust. 6). O każdej zmianie ilości uczniów wykazanych na imiennych listach zamawiający winien informować przewoźnika do 25 każdego miesiąca w którym zmiana nastąpiła (§ 1 ust. 7). Do obowiązku przewoźnika należało wydanie nieodpłatnie biletów (dokumentów) uprawniających do przejazdów w trakcie całego okresu trwania umowy. Bilety, zgodnie z umową winny być sporządzone na papierze o gramaturze nie mniejszej niż 300 gr/m<sup>2</sup>, obustronnie zalaminowane (§ 1 ust. 8). Bilety Przewoźnik przekazywał zamawiającemu, na okres od 01 stycznia do 30 czerwca 2017 r. do dnia 15 grudnia 2016 r. oraz na okres od 01 września do 31 grudnia 2017 r. do dnia 18 sierpnia 2017 r. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 7, Przewoźnik wydawał bilet w ciągu 7 dni od uzyskania informacji o zmianie (§ 1 ust. 9). Przewoźnik zobowiązał się, w ramach wynagrodzenia wynikającego z niniejszej umowy, także do wykonania własnymi środkami transportu usługi na rzecz zamawiającego, polegającej na przewozie uczniów (dzieci) w okresie od dnia 01 stycznia 2017 r. do dnia 30 czerwca 2017 r. w wymiarze po 150 km dla każdej z placówek oświatowych wymienionych w § 1 ust. 1 oraz w okresie od dnia 01 lipca 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. w wymiarze po 150 km dla każdej z placówek oświatowych wymienionych w § 1 ust. 1 (§ 1 ust. 14).

Za wykonanie przedmiotu umowy przewoźnikowi przysługiwało wynagrodzenie miesięczne brutto stanowiące iloczyn ilości zakupionych biletów w danym miesiącu rozliczeniowym, wystawionych na podstawie list imiennych uczniów (dzieci), o których mowa w § 1 ust. 7 i 8 oraz cen jednostkowych biletu miesięcznego wskazanych w ust.



2 niniejszej umowy (§ 3 ust. 1). Ceny jednostkowe biletów miesięcznych w przedziałach kilometrów określono na kwoty:

- 1) 1 - 3 km - 89,72 zł plus podatek VAT w ustawowej wysokości,
- 2) 4 - 6 km - 99,17 zł plus podatek VAT w ustawowej wysokości,
- 3) 7-9 km - 103,89 zł plus podatek VAT w ustawowej wysokości,
- 4) 10-12km-1 06,25 zł plus podatek VAT w ustawowej wysokości,
- 5) 13-15 km-110,97 zł plus podatek VAT w ustawowej wysokości (§ 3 ust. 2).

Wynagrodzenie z tytułu wykonywania usługi za dany miesiąc, było wypłacone przez zamawiającego na podstawie otrzymanej od przewoźnika prawidłowo wystawionej faktury VAT i po potwierdzeniu należytego wykonania umowy przez upoważnionego pracownika zamawiającego, w terminie do 20-tego następnego miesiąca, na rachunek bankowy przewoźnika prowadzony przez Bank Spółdzielczy o/Gryfice o numerze 09 9376 0001 0029 0645 2001 0005 (§ 3 ust. 3). Całkowite szacunkowe wynagrodzenie Przewoźnika w okresie objętym umową obliczone zostało przez zamawiającego na kwotę 432 174,00 zł brutto (§ 3 ust. 6). Kwota całkowitego szacunkowego wynagrodzenia przewoźnika, o której mowa w ust. 6 nie stanowiła podstawy do roszczenia przewoźnika, a sposób ustalenia wynagrodzenia przewoźnika określają wyłącznie postanowienia ust. 1 (§ 3 ust. 7). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. (§ 2).

Z treści zeznań  - Inspektora Wydziału Edukacji, Kultury i Zdrowia w Urzędzie Miejskim w Łobzie. Wynikało, że do jej obowiązków należało przygotowywanie dokumentów do przetargu na przewóz osób. Świadek nie stwierdziła nieprawidłowości związanych z realizacją umów zawartych pomiędzy Gminą Łobez a PKS Gryfice Sp. z o.o. na przewóz uczniów do i z placówek oświatowych. Listy dzieci były sporządzane i weryfikowane przez pracowników szkoły, a następnie zatwierdzane przez dyrektorów szkół. Urząd Gminy Łobez nie weryfikował list uczniów. Listy były przekazywane przez Gminę Łobez do PKS Gryfice. Rodzic każdego z dzieci musiał zadeklarować czy dziecko korzysta z transportu. Świadek zeznała, że umowa z PKS Gryfice nie obligowała Urzędu Gminy Łobez do weryfikacji czy ktoś odebrał bilet i czy z niego korzysta. Gmina płaciła za każdy wystawiony bilet. Nie było żadnych korekt faktur wystawionych przez PKS Gryfice oraz nie zwracano środków za bilety, które nie

zostały wykorzystane. PKS Gryfice nie miał informacji, który z biletów nie został odebrany przez dziecko w szkole, więc gmina nie mogła mieć roszczeń do przewoźnika.

## GMINA IŃSKO

W okresie od 01.09.2012 r. do 31.12.2017 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Ińsko z/s 73-140 Ińsko, ul. Bohaterów Warszawy 38 a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty:**

### **1. Umowa zawarta w dniu 08.08.2012 r. w Ińsku (Załącznik nr 4, tom I)**

Przedmiotem umowy były usługi przewozowe świadczone na rzecz Zespołu Szkół w Ińsku (§ 1 ust. 1). Usługi przewozowe obejmujące: dowóz dzieci na pozalekcyjne koła zainteresowań, wyjazdy na wycieczki szkolne, do teatru, na basen itp. realizowane miły być wyłącznie na podstawie pisemnych zleceń, wystawianych przez Dyrektora Centrum Oświatowo - Kulturalnego w Ińsku na co najmniej 2 dni przed planowanym dniem wyjazd (§ 1 ust. 2). Pisemne zlecenie usługi przewozowej zawierało co najmniej: informację o dacie i miejscu odjazdu (rozpoczęcie usługi), o miejscu/miejscach docelowych, o dacie i miejscu powrotu (zakończenie usługi) oraz przewidywanej ilości osób (§ 1 ust. 3).

Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono cenę jednostkową za 1 km w wysokości 3.42 zł brutto, w tym stawka podatku VAT 8%, w kwocie 0,25 zł (§ 4 ust. 1). Podstawą rozliczenia należnej kwoty będzie rzeczywista ilość przejechanych kilometrów, wskazana w karcie drogowej, potwierdzonej przez Dyrektora Centrum Oświatowo - Kulturalnego w Ińsku (§ 4 ust. 2). Przed i po wykonaniu usługi, kierownik wycieczki bądź wychowawca w obecności kierowcy winien potwierdzić swoim podpisem na karcie drogowej stan licznika (§ 4 ust. 3). Zapłata następowała przelewem na konto Wykonawcy wskazane w fakturze w terminie 14 dni od daty otrzymania przez zamawiającego faktury wraz z kartami drogowymi, potwierdzonymi przez Dyrektora Centrum Oświatowo - Kulturalnego w Ińsku (§ 5 ust. 1). Wykonawca zobowiązany był do wystawienia karty drogowej, potwierdzonej przez Dyrektora COK (§ 6 ust. 1). Kartę drogową oraz stany liczników dodatkowo potwierdzał kierownik wycieczki bądź wychowawca wyznaczony przez Dyrektora COK (§ 6 ust. 2). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2012 r. do 30.06.2014 r. (§ 3).



## **2. Umowa zawarta w dniu 12.08.2014 r. w Ińsku (Załącznik nr 4, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy był dowóz uczniów Zespołu Szkół w Ińsku w latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 w dni nauki szkolnej do szkoły wraz z późniejszym odwiezieniem uczniów do domów na trzech trasach dowozu przy pomocy trzech autobusów:

- I. Ińsko - Granica - Studnica - Storkowo – Ińsko,
- II. Ińsko - Linówko - Ścienne - Miałka – Ińsko,
- III. Ińsko - Gronowo - Czertyń - Ciemnik – Ińsko (§ 2 ust. 1).

Umowa regulowała także, świadczenie innych usług przewozowych na rzecz Zespołu Szkół w Ińsku, obejmujących: dowóz dzieci na pozalekcyjne koła zainteresowań, wyjazdy na wycieczki szkolne, do teatru, na basen itp. Inne usługi przewozowe realizowane były na podstawie pisemnych zleceń wystawianych przez Dyrektora Centrum Oświatowo - Kulturalnego w Ińsku na co najmniej 2 dni przed planowanym dniem wyjazdu (§ 2 ust. 2).

Z § 4 umowy wynikało, że określona przez wykonawcę w Załączniku nr 2 wartość wynagrodzenia ofertowego za wykonanie całości przedmiotu umowy w kwocie **474.726,00** złotych brutto, została określona, jako iloczyn szacunkowej ilości przejechanych kilometrów wskazanych przez Zamawiającego w rozdziale III Załącznika nr 1 oraz wskazanych przez wykonawcę cen jednostkowych. Rzeczywiste ilości przejechanych kilometrów mogły różnić się od szacunkowej ilości, o których mowa w ust. 1. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązał się zapłacić wykonawcy wynagrodzenie za faktycznie przejechane kilometry w ramach realizacji postanowień umowy stanowiących przedmiot niniejszej umowy w kwocie:

- a) **3,81** złotych brutto za 1 km w tym stawka podatku VAT 8%, w kwocie 0,28 zł za wykonanie przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust 1,
- b) **3,81** złotych brutto za 1 km w tym stawka podatku VAT 8%, w kwocie 0,28 zł za wykonanie przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust 2.

Podstawą rozliczenia należnej kwoty dla usługi określonej w § 2 ust. 1 i 2 była rzeczywista ilość przejechanych kilometrów, wskazana w karcie drogowej,

potwierdzonej przez Dyrektora Centrum Oświatowo - Kulturalnego w Ińsku. W przypadku wystąpienia różnic w odległościach pomiędzy kilometrami wskazanymi w karcie drogowej, a harmonogramem przewozów uczniów, decydujące znaczenie przyznano odległości zapisanej w harmonogramie. Zapłata następowała przelewem na konto wykonawcy wskazane w fakturze w terminie 14 dni od daty otrzymania przez zamawiającego faktury wraz z kartami drogowymi, potwierdzonymi przez Dyrektora Centrum Oświatowo - Kulturalnego w Ińsku. Wykonawca zobowiązany został do wystawienia karty drogowej codziennie z wypisaną datą, ilością kursów i kilometrów, potwierdzoną przez Dyrektora COK (§ 6). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2014 r. do 30.06.2016 r. (§ 3).

### **3. Umowa nr RG.271.1.2016.K.P. zawarta w dniu 22.07.2016 r. (Załącznik nr 4, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie usługi dowozu i odwozu dzieci z terenu gminy Ińsko do i z Zespołu Szkół w Ińsku z siedzibą przy ul. Poprzeczna 1 na podstawie biletów miesięcznych uczniowskich ulgowych w zakresie ustalonych tras dowozu i odwozu oraz godzin dowozu i odwozu dzieci z wyznaczonych miejsc terenu Gminy Ińsko (§ 1 ust. 1).

Zamawiający zobowiązany został do comiesięcznej zapłaty za bilety dla uczniów na podstawie wystawionej przez wykonawcę faktury, do której dołączony winien zostać imienny wykaz biletów miesięcznych, jako załącznik do faktury. Faktura za dostawę biletów miesięcznych ulgowych uczniowskich wystawiana była co miesiąc na: Zespół Szkół w Ińsku z siedzibą przy ul. Poprzecznej 1, 73-140 Ińsko, NIP 854-232-0-113 (§ 3 ust. 1). Wykonawca ustalał koszt biletu miesięcznego według załącznika nr 1 do niniejszej umowy (formularz ofertowy), tj.: za 1 bilet miesięczny ulgowy uczniowski: 89,25 zł netto plus podatek VAT 8% stanowiący 7,14 zł, razem brutto: 96,39 zł (§ 3 ust. 2). Łączna wartość umowy wynosiła: ilość dzieci - 168 x 89,25 zł netto za 1 bilet miesięczny (słownie: osiemdziesiąt dziewięć złotych 25/100) x 4 miesiące plus podatek VAT stanowiący 4.798, zł, razem brutto: 64.774,08 zł (słownie: sześćdziesiąt cztery tysiące siedemset siedemdziesiąt cztery złote 08/100). Łączna wartość umowy mogła ulec zmianie w przypadku zmniejszenia lub zwiększenia liczby dostarczonych biletów



miesięcznych (§ 3 ust. 3). Wykaz uczniów korzystających z usług Wykonawcy w ramach niniejszej umowy zamawiający został zobligowany do przedłożenia do dnia 31 sierpnia 2016 roku. Liczba uczniów korzystających z dowozów w dniu podpisania umowy wynosiła ogółem 168. Ilość kupowanych biletów miesięcznych w każdym miesiącu świadczonych usług mogła również ulec zmianie. W takim przypadku wynagrodzenie za dostawę biletów miesięcznych ulegać będzie również zmianie. W przypadku zmniejszenia liczby dzieci - wynagrodzenie miało zostać odpowiednio zmniejszone (rzeczywista liczba dzieci x cena biletu miesięcznego). W przypadku zwiększenia liczby dzieci - wynagrodzenie winno być odpowiednio powiększone (rzeczywista liczba dzieci x cena biletu miesięcznego) (§ 3 ust. 4). Dostawa biletów miesięcznych następowała każdorazowo na koniec miesiąca poprzedzającego miesiąc świadczenia usługi (do dnia 27 każdego miesiąca) do sekretariatu Zespołu Szkół w Ińsku ul. Poprzeczna 1, 73-140 Ińsko. Odbiór biletów miesięcznych przez Zespół Szkół w Ińsku dokonywany był na podstawie protokołu zdawczo - odbiorczego. Zamówienie biletów miesięcznych zawierające wykaz imienny uczniów było przekazywane wykonawcy przez Zespół Szkół w Ińsku najpóźniej do dnia 20 każdego miesiąca poprzedzającego miesiąc świadczenia usługi (§ 3 ust. 5). Podstawą do wystawienia faktury był podpisany protokół zdawczo – odbiorczy (§ 3 ust. 6). Zapłata następowała na podstawie faktury VAT w okresach miesięcznych przelewem na konto wykonawcy: 09 9376 0001.0029.0645 2001.0005 z terminem zapłaty 30 dni licząc od dnia otrzymania faktury. Na fakturze powinna zostać ujęta liczba dzieci korzystająca z dowozu i cena jednostkowa za 1 bilet miesięczny (§ 3 ust. 7). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2016 r. do 31.12.2016 r. (§ 2).

#### **4. Umowa zawarta w dniu 14.12.2016 r. w Ińsku (Załącznik nr 4, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie usługi dowozu i odwozu dzieci z terenu gminy Ińsko do i z Zespołu Szkół w Ińsku z siedzibą przy ul. Poprzeczna 1 oraz Punktu Przedszkolnego TPD w Ińsku przy ulicy Młynarskiej 15 na podstawie biletów miesięcznych uczniowskich ulgowych w zakresie ustalonych tras dowozu i odwozu oraz godzin dowozu i odwozu dzieci z wyznaczonych miejsc terenu Gminy Ińsko (§ 1 ust. 1).

Zamawiający zobowiązany był do comiesięcznej zapłaty za bilety dla uczniów na podstawie wystawionej przez wykonawcę faktury, do której dołączony będzie imienny wykaz biletów miesięcznych, jako załącznik do faktury. Faktura za dostawę biletów miesięcznych ulgowych uczniowskich wystawiana była co miesiąc na: Gminę Ińsko z siedzibą przy ul. Bohaterów Warszawy 38, 73-140 Ińsko, NIP 854-22-32-403. Odbiorcą faktur pozostawał Zespół Szkół w Ińsku przy ulicy Poprzecznej 1, 73-140 Ińsko co znajdowało potwierdzenie w fakturze VAT (§ 3 ust. 1). Wykonawca ustalał koszt biletu miesięcznego według załącznika nr 3 do SIWZ postępowania przetargowego, tj.: za 1 bilet miesięczny ulgowy uczniowski: 96,81 zł netto plus podatek VAT 8% stanowiący 7,75 zł, razem brutto: 104,56 zł (§ 3 ust. 2). Łączna wartość umowy wynosiła: ilość dzieci - 157 x 96,81 zł netto za 1 bilet miesięczny x 10 miesięcy plus podatek VAT 8% stanowiący 13132,08 zł, razem brutto: 164151,00 z (§ 3 ust. 3). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 02.01.2017 r. do 31.12.2017 r. (§ 2).

Przesłuchany w charakterze świadka [REDACTED] - zajmujący stanowisko zastępcy burmistrza w Ińsku, zeznał, że do powierzonych mu obowiązków należały m.in. zamówienia publiczne. Gmina Ińsko ogłaszała przetarg zgodny z Ustawą prawo zamówień publicznych na dowóz dzieci do placówek oświatowych na terenie Gminy Ińsko w 2018 r. na podstawie biletu miesięcznego ulgowego. W specyfikacji przetargowej jasno określono, że listę dzieci dowożonych sporządza Zespół Szkół w Ińsku, na podstawie zgłoszeń rodziców dzieci, które miały być objęte organizowanym dowozem do szkoły lub przedszkola. W tym przedmiocie gmina miała podpisane umowy z PKS Gryfice Sp. z o.o. Świadek zeznał, że w kwestii dotyczącej realizacji umowy przez w/w spółkę, nie było żadnych nieprawidłowości. Listy dzieci dowożonych do szkół i placówek były sporządzane przez szkołę. Gmina nie narzucała szkole żadnych kryteriów wpisywania dzieci na listy, to kryterium narzucał ustawodawca. Szkoła bezpośrednio przekazywała kopie list dzieci uprawnionych do przejazdu do PKS Gryfice. Listy dzieci weryfikował sekretarz szkoły, między innymi na podstawie danych z Systemu Informacji Oświatowej. Gmina nie weryfikowała tak sporządzonych list. Nie zgłaszano władzom gminy, aby jakiegokolwiek dziecko miało



wykupiony bilet miesięczny, a nie odebrało go lub nie wykorzystało. Nigdy nie było również zgłoszenia, że bilet był wystawiony na osobę, która z niego nie korzysta.

W sprawie przesłuchano również w charakterze świadka ~~\_\_\_\_\_~~ Inspektora ds. plac i księgowości w Gminie Ińsko. Świadek zeznała, iż listy dzieci dowożonych do placówek były sporządzane w sekretariacie szkoły, nie posiadała nadto żadnych informacji na temat ewentualnych nieprawidłowości w związku z wykonaniem zawartych z PKS Gryfice Sp. z o.o. umów.

## **GMINA SŁAWOBORZE**

W okresie od 03.03.2014 r. do 31.12.2017 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Sławoborze z/s 78-314 Sławoborze, ul. Kolejowa 8 a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty:**

**1. Umowa nr 1/2014 zawarta w dniu 26.02.2014 r. w Sławoborzu (Załącznik nr 5, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy było świadczenie usług transportowych: „Przewóz uczniów uczęszczających do placówek oświatowych na terenie gminy Sławoborze, realizowany w oparciu o komunikację regularną - na podstawie biletów miesięcznych w roku szkolnym 2013/2014" (§ 1 ust. 1). Przewóz miał być realizowany w oparciu o utworzone przez wykonawcę linie komunikacji regularnej z pierwszeństwem przejazdu dzieci i młodzieży - na podstawie biletów miesięcznych (§ 1 ust. 2). Zamawiający zastrzegł sobie prawo do zmiany liczby uczniów na wszystkich liniach przewozowych w całym okresie trwania umowy oraz wprowadzenia modyfikacji polegających na przewozie uczniów z innych miejscowości niż wymienione w Tabeli Formularza ofertowego (§ 1 ust. 7). Przewóz uczniów był realizowany na podstawie - biletów miesięcznych wystawionych uczniom w oparciu o imienne listy uprawnionych do korzystania z przewozu dostarczonych wykonawcy przez wskazanego pracownika Urzędu Gminy Sławoborze - ~~\_\_\_\_\_~~ (§ 1 ust. 8).

Wynagrodzenie wykonawcy ustalono na podstawie sprzedanych biletów miesięcznych wystawionych w oparciu o imienny wykaz uczniów (§ 3 ust. 1). Ceny jednostkowe za bilety miesięczne określono w tabeli formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę w związku z ubieganiem, się o udzielenie zamówienia publicznego

objętego niniejszą umową z zastrzeżeniem ust. 3 i ust. 4 (§ 3 ust. 2). Ustalona cena biletów miesięcznych na połączenia pomiędzy wszystkimi miejscowościami, zgodnie z umową nie mogła ulec zmianie w całym okresie trwania umowy (§ 3 ust. 3). Cena biletów miesięcznych za przejazdy do szkół z innych miejscowości niż wymienione w tabeli formularza ofertowego, zostały ustalone w taki sposób, że ich cena była taka jak cena biletu miesięcznego określona przez wykonawcę w tabeli formularza ofertowego dla przewozu na trasie o takiej samej lub najbardziej zbliżonej długości przejazdu liczonej w kilometrach (§ 3 ust. 4). Do cen biletów był doliczany podatek od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wystawienia faktury (§ 3 ust. 5). Płatność za usługę regulowano na podstawie faktur VAT wystawianych w miesiącu następującym po wykonaniu zadania, w ciągu 14 dni od daty wpływu faktury VAT do Zamawiającego (§ 3 ust. 6) w trybie polecenia przelewu na rachunek wykonawcy w banku: Pekao S.A. nr konta 89 1240 3842 1111 0000 3086 9536 (§ 3 ust. 7). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 03.03.2014 r. do 27.06.2014 r. (§ 1 ust. 9).

## **2. Umowa nr 1/2014 zawarta w dniu 25.08.2014 r. w Sławoborzu (Załącznik nr 5, tom I)**

Przedmiotem umowy było świadczenie usług transportowych: „Przewóz uczniów uczęszczających do placówek oświatowych na terenie gminy Sławoborze, realizowany w oparciu o komunikację regularną - na podstawie biletów miesięcznych w roku szkolnym 2014/2015" (§ 1 ust. 1). Przewóz miał być realizowany w oparciu o utworzone przez wykonawcę linie komunikacji regularnej z pierwszeństwem przejazdu dzieci i młodzieży - na podstawie biletów miesięcznych (§ 1 ust. 2). Zamawiający zastrzegł sobie prawo do zmiany liczby uczniów na wszystkich liniach przewozowych w całym okresie trwania umowy oraz wprowadzenia modyfikacji polegających na przewozie uczniów z innych miejscowości niż wymienione w tabeli formularza ofertowego (§ 1 ust. 7). Przewóz uczniów był realizowany na podstawie biletów miesięcznych wystawionych uczniom w oparciu o imienne listy uprawnionych do korzystania z przewozu dostarczonych wykonawcy przez pracownika Urzędu Gminy Sławoborze (panią ) - (§ 1 ust. 8).



Wynagrodzenie Wykonawcy ustalano na podstawie sprzedanych biletów miesięcznych wystawionych w oparciu o imienny wykaz uczniów (§ 3 ust. 1). Ceny jednostkowe za bilety miesięczne określono w tabeli formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego objętego niniejszą umową z zastrzeżeniem ust. 3 i ust. 4 (§ 3 ust. 2). Ustalona cena biletów miesięcznych na połączenia pomiędzy wszystkimi miejscowościami nie mogła ulec zmianie w całym okresie trwania umowy (§ 3 ust. 3). Cena biletów miesięcznych za przejazdy do szkół z innych miejscowości niż wymienione w tabeli formularza ofertowego, zostały ustalone w taki sposób, że ich cena odpowiadała cenie biletu miesięcznego określonej przez wykonawcę w tabeli formularza ofertowego dla przewozu na trasie o takiej samej lub najbardziej zbliżonej długości przejazdu liczonej w kilometrach (§ 3 ust. 4). Do cen biletów doliczano podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wystawienia faktury (§ 3 ust. 5). Płatność za usługę regulowana była na podstawie faktur VAT wystawianych w miesiącu po wykonaniu zadania, w ciągu 14 dni od daty wpływu faktury VAT do zamawiającego (§ 3 ust. 6). Za polecenia przelewu na rachunek Wykonawcy w banku: Pekao S.A. nr konta 89 1240 3842 1111 0000 3086 9536 (§ 3 ust. 7). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2014 r. do 19.01.2015 r. (§ 1 ust. 9).

### **3. Umowa nr 1/2015 zawarta w dniu 29.01.2015 r. w Sławoborzu (Załącznik nr 5, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy było świadczenie usług transportowych: „Przewóz uczniów uczęszczających do placówek oświatowych na terenie gminy Sławoborze, realizowany w oparciu o komunikację regularną - na podstawie biletów miesięcznych w roku szkolnym 2015 (§ 1 ust. 1). Przewóz miał być realizowany w oparciu o utworzone przez Wykonawcę linie komunikacji regularnej z pierwszeństwem przejazdu dzieci i młodzieży - na podstawie biletów miesięcznych (§ 1 ust. 2). Zamawiający zastrzegł sobie prawo do zmiany liczby uczniów na wszystkich liniach przewozowych w całym okresie trwania umowy oraz wprowadzenia modyfikacji polegających na przewozie uczniów z innych miejscowości niż wymienione w Tabeli Formularza ofertowego (§ 1 ust. 7). Przewóz uczniów był realizowany na podstawie biletów

miesięcznych wystawionych uczniom w oparciu o imienne listy uprawnionych do korzystania z przewozu dostarczonych Wykonawcy przez wyznaczonego pracownika Urzędu Gminy Sławoborze § 1 ust. 8).

Wynagrodzenie wykonawcy ustalono na podstawie sprzedanych biletów miesięcznych wystawianych w oparciu o imienny wykaz uczniów (§ 3 ust. 1). Ceny jednostkowe za bilety miesięczne określono w tabeli formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego objętego niniejszą umową z zastrzeżeniem ust. 3 i ust. 4 (§ 3 ust. 2). Ustalona cena biletów miesięcznych na połączenia pomiędzy wszystkimi miejscowościami nie mogła ulec zmianie w całym okresie trwania umowy (§ 3 ust. 3). Cena biletów miesięcznych za przejazdy do szkół z innych miejscowości niż wymienione w Tabeli Formularza ofertowego, zostały ustalone w taki sposób, że ich cena była taka jak cena biletu miesięcznego określona przez wykonawcę w tabeli formularza ofertowego dla przewozu na trasie o takiej samej lub najbardziej zbliżonej długości przejazdu liczonej w kilometrach (§ 3 ust. 4). Do cen biletów był doliczany podatek od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wystawienia faktury (§ 3 ust. 5). Płatność za usługę regulowana była na podstawie faktur VAT wystawianych w miesiącu po wykonaniu zadania, w ciągu 14 dni od daty wpływu faktury VAT do zamawiającego (§ 3 ust. 6). Należność za usługę regulowana była w trybie polecenia przelewu na rachunek wykonawcy w banku: Pekao S.A. nr konta 89 1240 3842 1111 0000 3086 9536 (§ 3 ust. 7). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 02.02.2015 r. do 31.12.2015 r. (§ 1 ust. 9).

#### **4. Umowa nr 1/15 zawarta w dniu 29.12.2015 r. w Sławoborzu (Załącznik nr 5, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy był dowóz uczniów do szkół gminnych w 2016 r. (§ 1). Wykonawca zobowiązał się do przewozu uczniów (dowóz i odwóz) autobusami komunikacji regularnej w dni nauki szkolnej na podstawie zakupionych przez zleceniodawcę biletów miesięcznych z istniejących przystanków oznaczonych według obowiązujących przepisów. Zmiana liczby dowożonych uczniów nie wymagała aneksu do umowy (§ 2). Z § 8 umowy wynikało, że dowóz i odwóz uczniów odbywał się



autobusami komunikacji regularnej na podstawie biletów miesięcznych w cenie brutto za każdy bilet miesięczny szkolny dla ucznia w kwocie 85,00 zł. Ogółem wartość zamówienia w roku 2016 wyniosła 156.825,00 zł. Bilety miesięczne wystawione były na podstawie list dzieci dostarczonych przez zamawiającego w miesiącu poprzedzającym miesiąc, na który ma obowiązywać bilet. Za wykonanie usługi wykonawcy przysługiwało comiesięczne wynagrodzenie w wysokości wynikającej z iloczynu liczby biletów i ceny biletu miesięcznego \*brutto. Wynagrodzenie dla Wykonawcy regulowane było przez zamawiającego na podstawie comiesięcznej faktury wystawionej przez wykonawcę po przekazaniu dla uczniów imiennych miesięcznych biletów szkolnych. Faktura regulowana w ciągu 14 dni od daty wystawienia. Płatność przelewem następowała na rachunek wskazany w fakturze. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 04.01.2016 r. do 31.12.2016 r. (§ 3).

**5. Aneks nr 1 z dnia 30.12.2016 r. do umowy nr 1/15 o wykonanie usług zawartej w dniu 29.12.2015 r. (Załącznik nr 5, tom I)**

Przedmiotowym aneksem wprowadzono zmiany do umowy nr 1/2015 z dnia 29.12.2015 r. Wskazano, iż umowa została zawarta na czas określony od 2 stycznia 2017 r., do dnia 31 stycznia 2017r., Zmieniono nominalne wynagrodzenie brutto za wykonanie przedmiotu umowy w okresie 02.01.2017 - 31.01.2017 r. ustalając cenę brutto za każdy bilet miesięczny szkolny dla ucznia w kwocie 85,00 zł., zaś ogólną wartość brutto zamówienia za okres od 02.01.2017 r. - 31.01.2017r., określono 15. 682,50 zł.

**6. Umowa nr 1/2017 zawarta w dniu 01.02.2017 r. w Sławoborzu (Załącznik nr 5, tom I)**

Przedmiotem wskazanej umowy było świadczenie usług transportowych: „Przewóz uczniów uczęszczających do placówek oświatowych na terenie gminy Sławoborze, realizowany w oparciu o komunikację regularną - na podstawie biletów miesięcznych w roku szkolnym 2017” (§ 1 ust. 1). Przewóz był realizowany w oparciu o utworzone przez wykonawcę linie komunikacji regularnej z pierwszeństwem przejazdu dzieci i młodzieży - na podstawie biletów miesięcznych (§ 1 ust. 2). Zamawiający zastrzegł

sobie prawo do zmiany liczby uczniów na wszystkich liniach przewozowych w całym okresie trwania umowy oraz wprowadzenia modyfikacji polegających na przewozie uczniów z innych miejscowości niż wymienione w tabeli formularza ofertowego (§ 1 ust. 7). Przewóz uczniów był realizowany na podstawie biletów miesięcznych wystawionych uczniom w oparciu o imienne listy uprawnionych do korzystania z przewozu dostarczonych wykonawcy przez wskazanego pracownika Urzędu Gminy Sławoborze ( ). (§ 1 ust. 8).

Wynagrodzenie wykonawcy ustalono na podstawie sprzedanych biletów miesięcznych wystawionych w oparciu o imienny wykaz uczniów (§ 3 ust. 1). Ceny jednostkowe za bilety miesięczne określono w tabeli formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę w związku z ubieganiem, się o udzielenie zamówienia publicznego objętego niniejszą umową z zastrzeżeniem ust. 3 i ust. 4 (§ 3 ust. 2). Ustalona cena biletów miesięcznych na połączenia pomiędzy wszystkimi miejscowościami nie mogła ulec zmianie w całym okresie trwania umowy (§ 3 ust. 3). Cena biletów miesięcznych za przejazdy do szkół z innych miejscowości niż wymienione w tabeli formularza ofertowego, zostały ustalone w taki sposób, że ich cena była taka jak cena biletu miesięcznego określona przez wykonawcę w tabeli formularza ofertowego dla przewozu na trasie o takiej samej lub najbardziej zbliżonej długości przejazdu liczonej w kilometrach (§ 3 ust. 4). Do cen biletów doliczano podatek od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wystawienia faktury (§ 3 ust.5). Płatność za usługę regulowano na podstawie faktur VAT wystawianych w miesiącu po wykonaniu zadania, w ciągu 14 dni od daty wpływu faktury VAT do zamawiającego (§ 3 ust. 6). Należność za usługę regulowano na zasadzie polecenia przelewu na rachunek Wykonawcy w banku: Pekao S.A. nr konta 89 1240 3842 1111 0000 3086 9536 (§ 3 ust. 7). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.02.2017 r. do 31.12.2017r. (§ 1 ust. 9).

Co do okoliczności realizowania wyżej wymienionych umów przesłuchano w charakterze świadka ( ) - Wójta Gminy Sławoborze. Z zeznań świadka wynikało, iż m.in. zatwierdzał i podpisywał on umowy oraz protokoły przetargowe dotyczące przewozów dzieci przez PKS Gryfice. Jak zeznał świadek, Gmina Sławoborze co rok ogłaszała zgodnie z prawem zamówień publicznych przetarg na



dowóz dzieci do szkoły. Po raz pierwszy PKS Gryfice wygrał ten przetarg w 2014 r. Umowy były podpisywane na cały rok kalendarzowy. Nie dochodziło do żadnych nieprawidłowości w związku z zawartymi umowami ze strony przewoźnika. Listy dzieci dowożonych przez PKS Gryfice do placówek szkolnych były sporządzane przez pracowników Szkoły Podstawowej w Sławoborzu, a następnie były weryfikowane przez pracownika Urzędu Gminy [REDACTED] Gmina nie narzucała żadnych procedur odnośnie wpisywania dzieci na listy. Obowiązkiem Gminy zgodnie z art. 32 ust 5 i 7 ustawy z dnia 14.12.2016 r. Prawo oświatowe był dowóz dzieci do szkoły. Było to jedyne kryterium sporządzania list dzieci dowożonych do szkoły. Gotowe listy po konsultacji z pracownikami szkoły były przekazywane za pośrednictwem Urzędu Gminy do PKS Gryfice. Pracownicy szkoły na bieżąco weryfikowali listy przewożonych dzieci, na bieżąco zgłaszali zmiany w celu wykreślenia bądź dopisania dziecka do listy. Po tej weryfikacji dopiero następowało przekazanie faktury wraz z biletami oraz informacją o odebraniu biletów przez dzieci z PKS Gryfice do Urzędu Gminy. Listy były aktualizowane co miesiąc. W przypadku zmian na liście pracownik Urzędu Gminy informował o tym przewoźnika. W sytuacji gdy dziecko będące na liście nie odebrało biletu miesięcznego i nie korzystało z przejazdów bilet zwracano do PKS Gryfice, gmina nie płaciła za zwrócony bilet. Dzięki aktualizacji co miesięcznej listy dzieci nie dochodziło do zwrotu jakiegokolwiek otrzymanego wynagrodzenia przez PKS Gryfice. W Gminie Sławoborze nie doszło do sytuacji aby uczeń znajdujący się na liście przekazanej przewoźnikowi nie korzystał w danym miesiącu z przewozów do szkoły, a gmina mimo to zapłaciła za wystawiony bilet.

## **GMINA PŁOTY**

W okresie od 02.09.2013 r. do 31.12.2017 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Płoty z/s w Płotach przy ul. Konstytucji 3 Maja 1 a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty:**

**1. Umowa nr ZP.I.272.13.2013 zawarta w dniu 27.08.2013 r. w Płotach (Załącznik nr 6, tom I)**

Przedmiotem umowy było świadczenie usług przewozów autobusowych przez wykonawcę na rzecz zamawiającego do realizacji zadania własnego gminy

polegającego na dowozie uczniów do szkół na terenie Gminy Płoty, realizowany w ramach komunikacji regularnej i na podstawie tras wskazanych w kartach kursowych (§ 1).

Zgodnie z postanowieniami umowy zmianie nie podlegały jednostkowe ceny ofertowe brutto za pojedynczy bilet miesięczny tzn. cena biletów miesięcznych na wszystkich trasach nie ulegała zmianie przez cały okres trwania umowy z zastrzeżeniem ust. 4 (§ 4 ust. 2). W przypadku zaistnienia okoliczności, powodujących konieczność dodania nowej trasy, wynagrodzenie Wykonawcy na tej trasie było ustalone na podstawie zaoferowanych stawek cen biletów miesięcznych obowiązujących na wszystkich trasach, zgodnie z treścią tabeli w załączniku nr 1 (Oferta Wykonawcy) (§ 4 ust. 3). Zamawiający dopuszczał możliwość zmiany ceny biletów miesięcznych w przypadku zmiany ustawowej stawki podatku od towarów i usług, proporcjonalnie do zmiany stawki ww. podatku (§ 4 ust. 4). Poza innymi przypadkami określonymi w umowie, zmiany do umowy będą mogły być wprowadzane w związku z zaistnieniem okoliczności, których wystąpienia zamawiający ani wykonawca nie przewidywali w chwili zawierania umowy, a które miały wpływ na prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy (§ 4 ust. 5).

W § 6 umowy określono, że wykonawcy za wykonaną usługę przysługiwało wynagrodzenie w wysokości wartości 36.990,00 zł brutto stanowiące iloczyn ilości biletów miesięcznych i stawki za bilet z poszczególnych miejscowości. Podane przez wykonawcę jednostkowe ceny netto uwzględniały pełny zakres przedmiotu zamówienia dla przedmiotowej usługi. Podatek VAT był naliczany zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku przerw w realizacji dowozów wynikających z organizacji roku szkolnego w szczególności przerw świątecznych, ferii itp. w danym miesiącu wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie proporcjonalnie zmniejszone. Należność zamawiający był zobowiązany regulować „z dołu”, po zakończeniu miesiąca, przelewem na rachunek bankowy wykonawcy, w terminie do 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 02.09.2013 r. do 30.06.2014 r.



**2. Umowa nr ZP-I.2720.9.2014 zawarta w dniu 27.08.2014 r. w Płotach (Załącznik nr 6, tom I)**

Przedmiotem umowy było świadczenie usług przewozów autobusowych przez Wykonawcę na rzecz zamawiającego do realizacji zadania własnego gminy polegającego na dowozie uczniów do szkół na terenie Gminy Płoty, realizowany w ramach komunikacji regularnej i na podstawie tras wskazanych w kartach kursowych (§ 1).

Jak ustalono, zmianie nie podlegały ceny jednostkowe ofertowe brutto za pojedynczy bilet miesięczny tzn. cena biletów miesięcznych na wszystkich trasach nie mogła ulec zmianie przez cały okres trwania umowy z zastrzeżeniem ust. 5 (§ 4 ust. 3). W przypadku zaistnienia okoliczności, powodujących konieczność dodania nowej trasy, wynagrodzenie wykonawcy na tej trasie było ustalane na podstawie zaoferowanych stawek cen biletów miesięcznych obowiązujących na wszystkich trasach, zgodnie z treścią tabeli w załączniku nr 1 (Oferta Wykonawcy) (§ 4 ust. 4). Zamawiający dopuszczał możliwość zmiany ceny biletów miesięcznych w przypadku zmiany ustawowej stawki podatku od towarów i usług, proporcjonalnie do zmiany stawki ww. podatku (§ 4 ust. 5). Poza innymi przypadkami określonymi w umowie, zmiany do umowy mogły być wprowadzane w związku z zaistnieniem okoliczności, których wystąpienia zamawiający ani wykonawca nie przewidywali w chwili zawierania umowy, a które miały wpływ na prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy (§ 4 ust. 6). Każda zmiana umowy wymagała sporządzenia aneksu podpisanego przez obie strony (§ 4 ust. 7).

Na podstawie § 6 umowy wykonawcy za wykonaną usługę przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 37 566,60 zł/miesięcznie stanowiące iloczyn ilości biletów miesięcznych i stawki za bilet z poszczególnych miejscowości. Podane przez wykonawcę jednostkowe ceny netto winny uwzględniać pełny zakres przedmiotu zamówienia dla przedmiotowej usługi. Podatek VAT naliczono zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku przerw w realizacji dowozów wynikających z organizacji roku szkolnego w szczególności jak przerwy świąteczne, ferie itp. w danym miesiącu wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie proporcjonalnie zmniejszone. Należność, w powyższym zakresie regulowano „z dołu”, po zakończeniu

miesiąca, przelewem na rachunek bankowy wykonawcy, w terminie 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury (§ 7). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2014 r. do 30.06.2016 r. (§9).


**3. Umowa nr ZP-I.2720.1.2016 zawarta w dniu 30.08.2016 r. w Płotach (Załącznik nr 6, tom I)**

Przedmiotem umowy było świadczenie usług przewozów autobusowych przez wykonawcę na rzecz zamawiającego do realizacji zadania własnego gminy polegającego na dowozie uczniów do szkół na terenie Gminy Płoty, realizowany w ramach komunikacji regularnej i na podstawie tras wskazanych w kartach kursowych (§ 1).

Wykonawcy za wykonaną usługę przysługiwało wynagrodzenie w wysokości wartości 37 609,95 zł brutto miesięcznie, stanowiące iloczyn ilości biletów miesięcznych i stawki za bilet z poszczególnych miejscowości (§ 6 ust. 1). Podane przez wykonawcę jednostkowe ceny netto uwzględniały pełny zakres przedmiotu zamówienia dla przedmiotowej usługi. Zamawiający wyraził zgodę na dokonanie aneksem zmiany wynagrodzenia również w przypadku: zmiany przepisów dotyczących zatrudnienia na podstawie umów cywilnoprawnych, wystąpienia jednej ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (§ 6 ust. 4). Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać miała od dnia wejścia w życie przepisów (§ 6 ust. 5). Wartość o jaką zmieniano się wynagrodzenie wykonawcy miał być równa wartości zmiany kosztów wykonania zamówienia przez wykonawcę w okresie wystąpienia zmiany do końca realizacji przedmiotu zamówienia (§ 6 ust. 6). Warunkiem podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy było podwyższenie wynagrodzenia osobom zatrudnionym przy realizacji umowy (§ 6 ust. 7). Podstawą do obliczenia kwoty zmiany wynagrodzenia było „zestawienie rodzajowe kosztów” dostarczone zamawiającemu przed podpisaniem umowy. Zestawienie winno uwzględniać wszystkie rodzaje kosztów ponoszonych przez wykonawcę (mające wpływ na zmianę wynagrodzenia) a w szczególności koszty osobowe, w tym ilość osób uczestniczących w realizacji przedmiotowego zamówienia oraz formy ich zatrudnienia (§ 6 ust. 8). W przypadku zmiany stawek podatku VAT



wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy zamówienia nie zmieniała się, a wartość brutto zmieniano o kwotę zwiększonego/zmniejszonego podatku VAT naliczonego od przedmiotu zamówienia (§ 6 ust. 9). Zmiana kosztów wykonania zamówienia nie miała spowodować naliczenia przez wykonawcę dodatkowej marży od podwyższonych kosztów (§ 6 ust. 10). Należność za wykonanie przedmiotu umowy zamawiający regulował „z dołu”, po zakończeniu miesiąca, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy, w terminie 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury (§ 7). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2016r. do 31.12.2017r.

Z treści zeznań przesłuchanego w śledztwie w charakterze świadka Zastępcy Burmistrza Miasta Płoty -  wynikało, że do jego zakresu obowiązków należały między innymi umowy zawarte przez Gminę Płoty z PKS Gryfice Sp. z o.o. w zakresie świadczenia usług transportowych polegających na dowożeniu dzieci i młodzieży do placówek oświatowych na obszarze podległym gminie, w ramach których wykonania realizowano obowiązki gminy wynikające z Ustawy o systemie oświaty. Świadek sprawował nadzór nad sprawami oświaty, dlatego też zajmował się określaniem zasad na jakich odbywała się realizacja obowiązku dowozu uczniów do placówek oświatowych. Za każdym razem obowiązek ten realizowany był w ramach zamówienia publicznego. Formułując specyfikację istotnych warunków zamówienia wskazywano na możliwość realizacji tego obowiązku w ten sposób, że Gmina Płoty miała nabywać od przewoźnika bilety miesięczne w oparciu, o które realizowany był przewóz. Przez co najmniej od 10 lat gmina korzystała między innymi z usług przewoźnika PKS Gryfice Sp. z o.o. Świadek nie pamiętał, aby zdarzały się nieprawidłowości ze świadczeniem usług w tym zakresie po stronie przewoźnika. Listy dzieci dowożonych do placówek oświatowych były sporządzane przez pracowników poszczególnych placówek oświatowych, a następnie za pośrednictwem pracownika zajmującego się dowozami w Urzędzie Miejskim w Płotach przekazywane przewoźnikowi. Kwestie dowozu były regulowane bezpośrednio przepisami Ustawy o systemie oświaty, która wskazywała, że jeśli droga dziecka do szkoły lub przedszkola przekraczała trzy lub cztery kilometry to gmina miała obowiązek zabezpieczyć takiemu dziecku dojazd. Były natomiast przypadki, że na wniosek rodziców gmina

organizowała dowóz dzieci do szkoły gdzie odległość była mniejsza np. ze Słudwi. Każdorazowo taki przypadek był analizowany i decyzja była podejmowana przez burmistrza. Przed rozpoczęciem każdego roku szkolnego zazwyczaj pod koniec sierpnia organizowano w Urzędzie Miejskim w Płotach spotkanie, w którym uczestniczyli przedstawiciele wszystkich placówek oświatowych, przedstawiciel przewoźnika oraz pracownik Urzędu Miejskiego, a przedmiotem tych spotkań była organizacja dowozów w tym przekazywanie przewoźnikowi imiennych list uczniów, którym następnie wystawiano bilety miesięczne. Listy były weryfikowane przez pracowników szkoły. W umowie zawartej pomiędzy Gminą Płoty a PKS Gryfice Sp. z o.o. nie było postanowień obligujących PKS Gryfice do weryfikowania czy wszystkie dzieci korzystały z wykupionych przejazdów oraz zgłaszania gminie faktu nieodbierania przez dzieci wydrukowanych biletów miesięcznych w celu wykreślenia dzieci z listy na kolejny miesiąc. Natomiast w każdej placówce oświatowej była odpowiedzialna za dowozy imiennie wyznaczona osoba, która na bieżąco weryfikowała dojeżdżających uczniów, jeśli np. jakiś uczeń został skreślony z listy uczniów.

## **GMINA GRYFICE**

W okresie od 01.09.2014 r. do 22.06.2018 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Gryfice a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty:**

**1. Umowa nr WPG.272.01.09.2014.GS zawarta w dniu 01.09.2014 r. (Załącznik nr 7, tom I)**

Przedmiotem umowy były usługi przewozowe dowozu uczniów do szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Gryfice i odwozu z tych szkół do miejsc wskazanych w umowie, na liniach wymienionych w załączniku do niniejszej umowy, świadczone od 1 września 2014 roku do 26 czerwca 2015 roku w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych szkolnych (§ 1 ust. 1). Wynagrodzenie za świadczone usługi wynosiło 487.483,50 zł brutto w tym podatek VAT 8% (§ 1 ust. 2). Wynagrodzenie za świadczone usługi mogło ulec zmianie w przypadku zmiany ilości dowożonych uczniów w trakcie obowiązywania umowy (§ 1 ust. 3). Na podstawie § 2 umowy ustalono, że wykonawca zobligowany był do sporządzenia planów



przewozów. Podstawą do ułożenia planów przewozów były dostarczone przez zamawiającego imienne listy uczniów uprawnionych do korzystania z określonych w umowie linii zawierające imię, nazwisko i miejsce zamieszkania ucznia oraz określenie szkoły.

Z § 4 umowy wynikało natomiast, że wynagrodzenie za usługi przewozowe rozliczane były wg wartości brutto sprzedanych biletów miesięcznych, według cen jednostkowych, wystawionych na podstawie imiennych list. Rozliczenie usług przewozowych odbywało się comiesięcznie na podstawie faktur wystawianych przez wykonawcę do 10-go dnia miesiąca następującego po miesiącu objętym fakturą, płatnych w ciągu 14 dni od daty ich doręczenia zamawiającemu (zgodnie z ofertą przetargową). Faktury należało wystawiać na Zespół Placówek Oświatowych w Gryficach, Plac Zwycięstwa 37, NIP: 857-13-68-855, konto: Bank Spółdzielczy w Gryficach nr 93760001-374-3600-11. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2014 r. do 26.06.2015 r.

## **2. Umowa nr WPG.272.01.09.2015.GS zawarta w dniu 01.09.2015 r. (Załącznik nr 7, tom I)**

Przedmiotem umowy były usługi przewozowe dowozu uczniów do szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Gryfice i odwozu z tych szkół do miejsc wskazanych w umowie, na liniach wymienionych w załączniku do niniejszej umowy, świadczone od 1 września 2015 roku do 24 czerwca 2016 roku w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych szkolnych (§ 1 ust.1).

Wynagrodzenie za świadczone usługi w okresie opisanym w ust 1 wynosiło 385,993,50 zł brutto w tym podatek VAT 8% (§ 1 ust. 2). Wynagrodzenie za świadczone usługi mogło ulec zmianie jedynie w przypadku zmiany ilości dowożonych uczniów w trakcie obowiązywania umowy (§ 1 ust. 3).

W związku z treścią § 2 umowy wykonawca sporządzał plany przewozów, których podstawą ułożenia były dostarczone przez zamawiającego imienne listy uczniów uprawnionych do korzystania z określonych w umowie linii zawierające imię, nazwisko i miejsce zamieszkania ucznia oraz określenie szkoły.

Na podstawie § 4 umowy wynagrodzenie za usługi przewozowe rozliczane było

według wartości brutto sprzedanych biletów miesięcznych, wg cen jednostkowych, wystawionych na podstawie imiennych list uczniów. Rozliczenie usług przewozowych odbywało się comiesięcznie na podstawie faktur wystawianych przez wykonawcę do 10-go dnia miesiąca następującego po miesiącu objętym fakturą, płatnych w ciągu 14 dni od daty ich doręczenia zamawiającemu (zgodnie z ofertą przetargową). Faktury wystawiano na Zespół Placówek Oświatowych w Gryficach, Plac Zwycięstwa 37, NIP: 857-13-68-855, konto: Bank Spółdzielczy w Gryficach nr 93760001 -374-3600-11. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2015 r. do 24.06.2016 r.

### **3. Umowa nr WPG.272.05.08.2016.GS zawarta w dniu 26.08.2016 r. (Załącznik nr 7, tom II)**

Przedmiotem umowy były usługi przewozowe dowozu uczniów do szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Gryfice i odwozu z tych szkół do miejsc wskazanych w umowie, na liniach wymienionych w załączniku do niniejszej umowy, świadczone od 1 września 2016 roku do 30 czerwca 2017 roku w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych szkolnych (§ 1 ust. 1).

Wynagrodzenie za świadczone usługi wynosiło 491.969,00 zł brutto w tym podatek VAT 8% (§ 1 ust. 2) i mogło ulec zmianie w przypadku zmiany ilości dowożonych uczniów w trakcie obowiązywania umowy (§ 1 ust. 3).

Z § 2 umowy wynikało, że na wykonawcy ciążył obowiązek sporządzenia planów przewozów na podstawie dostarczonych przez zamawiającego imiennych list uczniów uprawnionych do korzystania z określonych w umowie linii zawierających imię, nazwisko i miejsce zamieszkania ucznia oraz określenie szkoły.

Z § 4 umowy wynikało, że wynagrodzenie za usługi przewozowe rozliczane były według wartości brutto sprzedanych biletów miesięcznych, według cen jednostkowych, wystawionych na podstawie imiennych list uczniów. Rozliczenie usług przewozowych odbywało się comiesięcznie na podstawie faktur wystawianych przez wykonawcę do 10-go dnia miesiąca następującego po miesiącu objętym fakturą, płatnych w ciągu 14 dni od daty ich doręczenia zamawiającemu (zgodnie z ofertą przetargową). Faktury wystawiano na Zespół Placówek Oświatowych w Gryficach, Plac Zwycięstwa 37, NIP: 857-13-68-855, konto: Bank Spółdzielczy w Gryficach nr 93760001-374-3600-11.



Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2016 r. do 30.06.2017 r.

4. **Umowa nr WPG.272.01.09.2017.GS zawarta w dniu 01.09.2017 r. pomiędzy Gminą Gryfice a Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo PKS Gryfice Sp. z o.o. oraz GOPROFIT Sp. z o.o. (Załącznik nr 7, tom III)**

Przedmiotem umowy były usługi przewozowe, polegające na przywozie i odwozie uczniów ze szkół oraz placówek oświatowych, których organem prowadzącym była Gmina Gryfice, w dniach nauki szkolnej, zgodnie z rozkładem linii oraz wykazem sprzedanych biletów miesięcznych (§ 1 ust. 1). W trakcie realizacji zamówienia dopuszczano zmianę harmonogramu przewozu uczniów, polegającą na zmianie liczby uczniów dowożonych oraz zmianie przebiegu trasy i rozkładu jazdy (§ 1 ust. 2).

Z § 5 umowy wynikało, że wynagrodzenie za świadczone usługi określono w kwocie 615.366,00 zł brutto w tym podatek VAT 8 %. Wynagrodzenie wykonawcy za usługi przewozowe rozliczano w okresach miesięcznych, a wartości brutto sprzedanych biletów miesięcznych wynikała z cen jednostkowych podanych w wykazie biletów miesięcznych stanowiącym załącznik nr 1 do oferty. Wypłata wynagrodzenia odbywała się comiesięcznie w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury. Faktury wystawiano na Zespół Placówek Oświatowych w Gryficach, Plac Zwycięstwa 37, NIP: 857-13-68-855. Do faktury wykonawca zobowiązany jest załączyć kalkulację cenową (za świadczenie usług w danym miesiącu) zawierającą wyszczególnienie ilości biletów miesięcznych na poszczególnych trasach wraz z podaniem ich cen jednostkowych. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 04.09.2017 r. do 22.06.2018 r.

W śledztwie, co do okoliczności wykonania wyżej przytoczonych umów przesłuchano w charakterze świadka [REDAKTOR] który zajmował stanowisko dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Gryficach. Jak zeznał świadek, umowy zawarte pomiędzy Gminą Gryfice a PKS Gryfice Sp. z o.o. w zakresie świadczenia usług transportowych polegających na dowożeniu dzieci i młodzieży do placówek oświatowych na obszarze podległym Gminie Gryfice były wykonywane zgodnie z umową. Nie stwierdzono żadnych uchybień narażających gminę na straty finansowe.

Listy dzieci dowożonych do szkół sporządzały szkoły, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. Każda szkoła sama decydowała kto ma być dowożony do szkół. Listy były bezpośrednio przekazywane ze szkół do PKS Gryfice. Do Zespołu Placówek Oświatowych co miesiąc trafiały faktury z dołączonymi listami wcześniej przekazanyymi do PKS Gryfice przez szkoły. Zdaniem świadka listy przekazywane przez szkoły dotyczyły faktycznie przewożonych dzieci. Zatrudnieni w zespole opiekunowie na bieżąco sprawdzali czy wszystkie dzieci były dowiezione do szkoły. Do zespołu nie wpływały informacje ze szkół, że któreś dziecko nie jest dowożone celowo do szkoły. Bilety miesięczne drukowane przez PKS Gryfice **przekazywano szkołom i szkoły rozdawały je dzieciom**. Listy dzieci były aktualizowane na bieżąco w przypadku zmiany ilości dzieci przez szkoły. Szkoły były zobligowane na bieżąco oddawać do PKS Gryfice bilety dzieci, które zmieniły szkoły bądź zrezygnowały z dojazdu autobusem. Nie następowały zwroty otrzymanego wynagrodzenia przez PKS Gryfice. Ponadto do zespołu nie wpływały informacje, aby były wystawiane bilety miesięczne dla dzieci niekorzystających z dowozów.

#### **GMINA BIAŁOGARD**

W okresie od 01.09.2015 r. do 29.06.2018 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Białogard z/s w 78-200 Białogard, ul. Wieleńska 8** a **Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty**:

- 1. Umowa nr 271.1.2015 zawarta w dniu 13.08.2015 r. pomiędzy Gminą Białogard a Konsorcjum ARRIVA Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń i PKS Gryfice Sp. z o.o. Słudwia, 72-310 Płoty (Załącznik nr 19, tom I)**

Przedmiotem umowy było świadczenie usług przez wykonawcę na rzecz zamawiającego polegających na wykonywaniu stałych przewozów uczniów według szacunkowej ilości określonej w niniejszej umowie, w oparciu o bilety miesięczne, z przystanków koło miejsca ich zamieszkania do placówek oświatowych i odwiezienie uczniów po zajęciach z powrotem do przystanków zlokalizowanych na trasie dowozu oraz sprawowanie opieki nad uczniami w trakcie ich dowozu do szkół oraz w drodze powrotnej (§ 2). Dzienny przewóz uczniów wynosić oszacowano 607 osób (§ 3 ust. 1). Liczby przewożonych uczniów mogły ulec zmianie (§ 3 ust. 2).



Na podstawie § 6 umowy, z tytułu wykonywanej usługi przewozu uczniów, wykonawcy przysługiwało miesięczne wynagrodzenie brutto za wykonaną usługę w wysokości wynikającej z oferty; tj. cena brutto jednego biletu miesięcznego pomnożonej przez liczbę uczniów w danym miesiącu korzystających z usługi przewozu, tj. wydanych na dany miesiąc biletów miesięcznych według następującego wyliczenia:  $135,90 \text{ zł} \times 607 \text{ uczniów} = 82.491,30 \text{ zł}$  brutto ( $82.491,30 \text{ zł} \times 10 \text{ m-cy} = 824.913,00 \text{ zł}$  brutto). Ilość kupowanych biletów miesięcznych w okresie roku szkolnego 2015/2016 mogła ulec zmianie. W przypadku zmiany w trakcie miesiąca cena biletu była wyliczana proporcjonalnie. W przypadku zwiększenia ilości dowożonych uczniów - wykonawca winien zapewnić ich dowóz na warunkach podanych w ofercie. Z tytułu zmniejszenia ilości dowożonych uczniów zamawiający nie przewidywał ponoszenia dodatkowych opłat z tego tytułu. Odbiór biletów miesięcznych następował każdorazowo na zamówienie zamawiającego na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. Podstawą do wystawienia faktury był podpisany protokół zdawczo-odbiorczy. Zapłata wynagrodzenia wykonawcy następowała na podstawie faktury VAT w okresach miesięcznych przelewem na wskazany przez wykonawcę rachunek bankowy w terminie 21 dni od doręczenia faktury płatnikowi. Strony zgodnie przyjęły, iż każdy z wykonawców wchodzących w skład konsorcjum wystawiał odrębnie fakturę VAT za świadczone przezeń usługi w danym miesiącu kalendarzowym. Płatnikiem rachunków wystawionych przez wykonawcę była Gmina Białogard, ul. Wileńska 8, 78-200 Białogard, za placówki do których realizowany jest dowóz. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2015 r. do 30.06.2016 r.

## **2. Umowa nr 271.2.2015/niepełnosprawni zawarta w dniu 13.08.2015 r. (Załącznik nr 19, tom II)**

Przedmiotem umowy było świadczenie usług przez wykonawcę na rzecz zamawiającego polegających na wykonywaniu stałych przewozów dzieci niepełnosprawnych według szacunkowej ilości określonej w § 3, w oparciu o bilety miesięczne, a na trasie przewozu Rarwino (Białogard) - Sławno w oparciu o wynagrodzenie ryczałtowe miesięczne, z przystanków koło miejsca ich zamieszkania do placówek oświatowych określonych w ust.3 i odwiezienie uczniów po zajęciach z

powrotem do przystanków zlokalizowanych na trasie dowozu oraz sprawowanie opieki nad uczniami w trakcie ich dowozu do szkół oraz w drodze powrotnej (§ 1 ust. 1).

W § 6 umowy określono, że z tytułu wykonywanej usługi przewozu osób niepełnosprawnych, wykonawcy przysługiwało miesięczne wynagrodzenie brutto za wykonaną usługę w wysokości wynikającej z oferty, tj. cena brutto jednego biletu miesięcznego pomnożonej przez liczbę uczniów w danym miesiącu korzystających z usługi przewozu:

- 305,09 zł brutto x 16 uczniów = 4881,44 zł brutto (4881,44 x 10 m-cy = 48.814,40 zł brutto) przewóz dzieci z miejsca zamieszkania do Zespołu Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Białogardzie;

- 305,09 zł brutto x 9 uczniów = 2745,81 zł (2745,81 x 10 m-cy = 27458,10 zł brutto), przewóz dzieci na trasie: miejsce zamieszkania do Niepublicznego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Karlinie,

- wynagrodzenie ryczałtowe miesięczne: 3551,04 zł brutto (10 m-cy - 35.510,40 zł brutto) z tytułu przewozu na trasie Rarwino ( Białogard) - Sławno.

Ilość kupowanych biletów miesięcznych w okresie roku szkolnego 2015/2016 mogła ulec zmianie. W przypadku zmiany w trakcie miesiąca cena biletu była wyliczana proporcjonalnie. W przypadku zwiększenia ilości dowożonych uczniów - wykonawca zobligowany był zapewnić ich dowóz na warunkach podanych w ofercie. Z tytułu zmniejszenia ilości dowożonych uczniów zamawiający nie przewidywał ponoszenia dodatkowych opłat z tego tytułu. Odbiór biletów miesięcznych następował każdorazowo na zamówienie zamawiającego na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. Podstawą do wystawienia faktury był podpisany protokół zdawczo-odbiorczy. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2015 r. do 30.06.2016 r.

### **3. Umowa nr 271.2.2015/N zawarta w dniu 01.08.2016 r. (Załącznik nr 19, tom IV)**

Przedmiotem umowy było świadczenie usług przez wykonawcę na rzecz zamawiającego polegających na wykonywaniu stałych przewozów dzieci niepełnosprawnych według szacunkowej ilości określonej w § 3, w oparciu o wynagrodzenie ryczałtowe miesięczne, z przystanków koło miejsca ich zamieszkania



do placówek oświatowych określonych w ust. 3 i odwiezienie uczniów po zajęciach z powrotem do przystanków zlokalizowanych na trasie dowozu oraz sprawowanie opieki nad uczniami w trakcie ich dowozu do szkół oraz w drodze powrotnej, na warunkach określonych w niniejszej umowie oraz z uwzględnieniem postanowień SIWZ i oferty Wykonawcy (§ 2).

Na podstawie § 6 umowy, z tytułu wykonywanej usługi przewozu osób niepełnosprawnych, wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe roczne w wysokości 150.000,00 zł netto + VAT 12.000,00 - wartość brutto rocznego wynagrodzenia ryczałtowego określono w kwocie 162.000,00 zł. W przypadku zwiększenia ilości dowożonych uczniów - wykonawca zobowiązany był zapewnić ich dowóz na warunkach podanych w ofercie. Z tytułu zmniejszenia ilości dowożonych uczniów zamawiający nie przewidywał ponoszenia dodatkowych opłat z tego tytułu. Zapłata wynagrodzenia wykonawcy następowała na podstawie faktury VAT w okresach miesięcznych, proporcjonalnie przelewem na wskazany przez wykonawcę rachunek bankowy w terminie 21 dni od doręczenia faktury płatnikowi. Płatnikiem rachunków wystawionych przez Wykonawcę była Gmina Białogard, ul. Wileńska 8, 78-200 Białogard. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2016 r. do 30.06.2017 r.

**4. Umowa nr 271.2.2016 zawarta w dniu 01.08.2016 r. pomiędzy Gminą Białogard a Konsorcjum ARRIVA Bus Transport Polska Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń i PKS Gryfice Sp. z o.o. Słudwia, 72-310 Płoty (Załącznik nr 19, tom IV)**

Przedmiotem umowy było świadczenie usług przez wykonawcę na rzecz Zamawiającego polegających na wykonywaniu stałych przewozów uczniów według szacunkowej ilości określonej w § 3, w oparciu o bilety miesięczne, z przystanków koło miejsca ich zamieszkania do placówek oświatowych określonych w ust. 3 i odwiezienie uczniów po zajęciach z powrotem do przystanków zlokalizowanych na trasie dowozu oraz sprawowanie opieki nad uczniami w trakcie ich dowozu do szkół oraz w drodze powrotnej, na warunkach określonych w niniejszej umowie oraz z uwzględnieniem postanowień SIWZ i oferty wykonawcy (§ 2).

Jak określono § 6 umowy, z tytułu wykonywanej usługi przewozu uczniów, wykonawcy przysługiwało miesięczne wynagrodzenie brutto za wykonaną usługę w wysokości wynikającej z oferty, tj. cena brutto jednego biletu miesięcznego pomnożonej przez liczbę uczniów w danym miesiącu korzystających z usługi przewozu, tj. wydanych na dany miesiąc biletów miesięcznych. Cena jednego biletu netto 117,58 zł - podatek VAT - 9,41 zł - brutto 126,99 zł. Wartość zamówienia netto 719.589,60 zł - podatek VAT - 57.567,16 zł - brutto 777.156,76 zł. Ilość kupowanych biletów miesięcznych w okresie roku szkolnego 2016/2017 mogła ulec zmianie. W przypadku zmiany w trakcie miesiąca cena biletu była wyliczana proporcjonalnie. W przypadku zwiększenia ilości dowożonych uczniów - wykonawca zapewniał ich dowóz na warunkach podanych w ofercie. Z tytułu zmniejszenia ilości dowożonych uczniów zamawiający nie ponosił dodatkowych opłat. Odbiór biletów miesięcznych następował każdorazowo na zamówienie dyrektorów poszczególnych szkół na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. Podstawą do wystawienia faktury był podpisany protokół zdawczo-odbiorczy. Zapłata wynagrodzenia wykonawcy następowała na podstawie faktury VAT w okresach miesięcznych przelewem na wskazany przez wykonawcę rachunek bankowy w terminie 21 dni od doręczenia faktury płatnikowi. Strony zgodnie przyjęły, iż w przypadku przystąpienia do przetargu przez konsorcjum, każdy z wykonawców wchodzących w skład tego konsorcjum wystawiał odrębnie fakturę VAT za świadczone przezeń usługi w danym miesiącu kalendarzowym. Płatnikiem faktur wystawionych przez Wykonawcę była Gmina Białogard, ul. Wileńska 8, 78- 200 Białogard. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2016 r. do 30.06.2017 r.

**5. Umowa nr BliZP.272.7.2017 zawarta w dniu 07.08.2017 r. pomiędzy Gminą Białogard a Konsorcjum ARRIVA Bus Transport Polska Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń i PKS Gryfice Sp. z o.o. Słudwia, 72-310 Płoty (Załącznik nr 19, tom V)**

Przedmiotem niniejszej umowy było świadczenie usług przez wykonawcę na rzecz zamawiającego polegających na wykonywaniu stałych przewozów uczniów według szacunkowej ich ilości określonej w umowie, w oparciu o bilety miesięczne, z



przystanków koło miejsca ich zamieszkania do placówek oświatowych określonych w ust. 3 i odwiezienie uczniów po zajęciach z powrotem do przystanków zlokalizowanych na trasie dowozu oraz sprawowanie opieki nad uczniami w trakcie ich dowozu do szkół oraz w drodze powrotnej. Dodatkowo przedmiotem umowy były przewozy na wycieczki, zawody sportowe, wyjazdy edukacyjno - kulturalne, konkursy, tzw. „odrabianie dni” w sytuacjach nieprzewidzianych zdarzeniami losowymi przez zamawiającego (np. awaria ogrzewania, brak prądu w placówce szkolnej) itp., zgodnie z potrzebami zamawiającego w ilości 90 km miesięcznie, a w przypadku nie wykorzystania limitu kilometrów, niewykorzystana ilość kilometrów przechodzić miała na następne miesiące (§ 2).

Z § 6 umowy wynikało, że z tytułu wykonywanej usługi przewozu uczniów, wykonawcy przysługiwało miesięczne wynagrodzenie brutto za wykonaną usługę w wysokości wynikającej z oferty, tj. cena brutto jednego biletu miesięcznego pomnożona przez liczbę uczniów w danym miesiącu korzystających z usługi przewozu, tj. wydanych na dany miesiąc biletów miesięcznych oraz wynagrodzenie ryczałtowe miesięczne brutto ustalonych dodatkowych przewozów, o których mowa w § 2 ust. 4:

- a. Cena jednego biletu miesięcznego - netto 121,13 zł - podatek VAT 9,69 zł - brutto 130,82 zł,
- b. Cena ryczałtowa miesięczna ustalonych dodatkowych przewozów w ilości 90 km - netto 270,00 zł - podatek VAT 21,60 zł - brutto 291,60 zł,
- c. Wartość zamówienia - netto 681.025,93 zł - podatek VAT 54.482,07 zł- brutto 735.508,00 zł.

Ilość kupowanych biletów miesięcznych w okresie roku szkolnego 2017/2018 mogła ulec zmianie. W przypadku zmiany w trakcie miesiąca cena biletu była wyliczana proporcjonalnie. W przypadku zwiększenia ilości dowożonych uczniów - wykonawca winien był zapewnić ich dowóz na warunkach podanych w ofercie. Z tytułu zmniejszenia ilości dowożonych uczniów zamawiający nie przewidywał ponoszenia dodatkowych opłat z tego tytułu. Odbiór biletów miesięcznych następował każdorazowo na zamówienie dyrektorów poszczególnych szkół na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. Podstawą do wystawienia faktury był podpisany protokół zdawczo-odbiorczy. Zapłata wynagrodzenia wykonawcy następowała na podstawie

faktury VAT w okresach miesięcznych przelewem na wskazany przez wykonawcę rachunek bankowy w terminie 21 dni od dnia doręczenia faktury płatnikowi. Każdy z wykonawców wchodzących w skład konsorcjum wystawiał odrębnie fakturę VAT za świadczone przezeń usługi w danym miesiącu kalendarzowym. Płatnikiem rachunków wystawionych przez wykonawcę była Gmina Białogard, ul. Wileńska 8, 78-200 Białogard. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2017 r. do 29.06.2018 r.

68 W toku śledztwa przesłuchano \_\_\_\_\_ sprawującą w Gminie Białogard nadzór nad oświatą. Jak wynikało z zeznań świadka umowy pomiędzy Gminą Białogard a PKS Gryfice Sp. z o.o. były zawierane od września 2015 r. Pracownicy szkoły sporządzali listy dzieci, które były dowożone do placówek oświatowych. Urząd Gminy niczego w tym zakresie nie narzucał. Listy były przekazywane za pośrednictwem Urzędu Gminy do PKS Gryfice. Pracownicy szkoły weryfikowali listy pod względem tego czy dzieci wpisane na listy korzystały z transportu PKS Gryfice. To dana szkoła weryfikowała czy wszystkie dzieci korzystają z wykupionych przejazdów. W zależności od sytuacji, w której dziecko odeszło i doszło nowe, Urząd Miasta występował o bilety dla dziecka, zaś jeśli ubywało dziecko uprawnione do dowozów, wysyłano e-mail do przewoźnika aby nie wystawiał biletu w kolejnym miesiącu. Nie dokonywano płatności za bilet miesięczny wystawiony dla dziecka, które nie korzystało z przejazdów. Jeśli dziecko nie korzystało z przejazdów, faktury były wymieniane na nowe. W gminie nie odnotowano sytuacji, aby bilety miesięczne były wystawiane dla dzieci, które nie korzystały z przejazdów. Świadek nie znała sytuacji, w której uczeń znajdujący się na liście przekazanej przewoźnikowi nie korzystał w danym miesiącu z przewozów, a mimo to wystawiony był dla niego bilet i gmina musiała za niego zapłacić.

#### **GMINA BROJCE**

W okresie od 01.09.2014 r. do 31.12.2017 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Brojce z/s w 72-304 Brojce, ul. Długa 48 a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty:**



**1. Umowa nr T.272.1.2014.MG zawarta w dniu 15.07.2014 r. (Załącznik nr 14, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy było świadczenie usług transportowych: „Przewóz uczniów uczęszczających do szkół z terenu Gminy Brojce w latach szkolnych 2014/2015 - 2015/2016”. Przewóz miał być realizowany w oparciu o utworzone przez wykonawcę linie komunikacji regularnej z pierwszeństwem przejazdu dzieci i młodzieży - na podstawie biletów miesięcznych. Przewóz uczniów był realizowany na podstawie biletów miesięcznych wystawionych uczniom w oparciu o imienne listy uprawnionych do korzystania z przewozu dostarczonych wykonawcy przez dyrektorów szkół (§ 1).

Na podstawie § 3 umowy wynagrodzenie Wykonawcy ustalano w oparciu o sprzedane bilety miesięczne wystawione zgodnie z imiennymi wykazami uczniów. Ceny jednostkowe za bilety miesięczne określała tabela formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę w związku z ubieganiem, się o udzielenie zamówienia publicznego objętego niniejszą umową z zastrzeżeniem ust. 3 i ust. 4. Ustalona cena biletów miesięcznych na połączenia pomiędzy wszystkimi miejscowościami nie mogła ulec zmianie w całym okresie trwania umowy. Cena biletów miesięcznych za przejazdy do szkół z innych miejscowości niż wymienione w tabeli 1 formularza ofertowego, były ustalone w taki sposób, że ich cena była taka jak cena biletu miesięcznego określona przez wykonawcę w tabeli formularza ofertowego dla przewozu na trasie o takiej samej lub najbardziej zbliżonej długości przejazdu liczonej w kilometrach. Do cen biletów doliczano podatek od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wystawienia faktury. Płatność za usługę regulowano na podstawie faktur VAT wystawianych w miesiącu po wykonaniu zadania, w ciągu 14 dni od daty wpływu faktury VAT do zamawiającego. Należność za usługę regulowano w trybie polecenia przelewu na rachunek Wykonawcy w banku: 65 1500 1722 1217 2009 3753 0000. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2014 r. do 30.06.2016 r.


**2. Umowa nr 69/2016 zawarta w dniu 01.08.2016 r. (Załącznik nr 14, tom I)**

Przedmiotem umowy było świadczenie usług transportowych polegających na przewozie uczniów z terenu Gminy Brojce uczęszczających do następujących placówek szkolnych:

- a. Gimnazjum w Brojcach - ul. Długa 19, 72-304 Brojce;
- b. Szkoła Podstawowa w Brojcach - ul. Długa 19, 72-304 Brojce;
- c. Szkoła Podstawowa Filia w Dargosławiu - Dargosław 72-304 Brojce.

Przewóz był realizowany na podstawie biletów miesięcznych, w oparciu o utworzone przez wykonawcę linie regularnej komunikacji publicznej z pierwszeństwem przejazdu dzieci i uczniów. Przewóz uczniów realizowano na podstawie biletów miesięcznych wystawionych uczniom w oparciu o imienne listy uprawnionych do korzystania z przewozu dostarczonych Wykonawcy przez dyrektorów szkół.

Z § 3 umowy wynika, że wynagrodzenie wykonawcy ustalano na podstawie sprzedanych biletów miesięcznych wystawionych w oparciu o imienny wykaz uczniów, o którym mowa w § 1 ust. 11. Ceny jednostkowe za bilety miesięczne określała tabela formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę w związku z ubieganiem, się o udzielenie zamówienia publicznego objętego niniejszą umową z zastrzeżeniem ust. 3 i ust. 4. Ustalona cena biletów miesięcznych na połączenia pomiędzy wszystkimi miejscowościami nie mogła ulec zmianie w całym okresie trwania umowy. Cena biletów miesięcznych za przejazdy do szkół z innych miejscowości niż wymienione w tabeli 1 formularza ofertowego, zostały ustalone w taki sposób, że ich cena odpowiadała cenie biletu miesięcznego określonego przez wykonawcę w tabeli formularza ofertowego dla przewozu na trasie o takiej samej lub najbardziej zbliżonej długości przejazdu liczonej w kilometrach. Do cen biletów doliczano podatek od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wystawienia faktury. Płatność za usługę regulowano na podstawie faktur VAT wystawianych w miesiącu po wykonaniu zadania, w ciągu 14 dni od daty wpływu faktury VAT do zamawiającego. Należność za usługę regulowano w trybie polecenia przelewu na rachunek wykonawcy. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2016 r. do 31.12.2017 r.

Przesłuchano w sprawie w charakterze świadka   
zajmującego stanowisko Kierownikiem Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego



Szkół w Brojcach. Z zeznań świadka wynikało, że do obowiązków ZE-AS w Brojcach należało m.in. koordynowanie dowozów szkolnych na terenie Gminy Brojce. Dowozy te były zadaniem własnym gminy i to Gmina Brojce podpisywała umowy po rozstrzygnięciu przetargu z przewoźnikami. Do 2008 r. były to dowozy w systemie zamkniętym, rozliczane za przejechane kilometry. Od 2008 r. były to dowozy w systemie otwartym, czyli w oparciu o bilety miesięczne, realizowane przez przewoźników w ramach linii regularnych. Przewoźnik był wybierany w ramach przetargu nieograniczonego. Od 2008 r. PKS Gryfice świadczył usługi dowozu dzieci do szkół na terenie Gminy Brojce. Od początku współpracy nie stwierdzono nieprawidłowości w związku z zawartymi umowami. Według zawartych umów listy uprawnionych uczniów do PKS Gryfice przekazywali dyrektorzy poszczególnych szkół. Kryteria wpisania ucznia na listę dowozową wynikały z Ustawy o systemie oświaty. Listy dowożonych dzieci były aktualizowane w momencie, kiedy nastąpiła zmiana stanu osobowego uczniów w szkołach i aktualizacje przeprowadzali dyrektorzy szkół. Listy były przekazywane bezpośrednio do przewoźnika. Z zeznań świadka wynikało, że nie było takich przypadków, aby któreś z dzieci wpisane na listę przewozową nie odebrało biletu oraz by pomimo wystawionego biletu miesięcznego nie korzystało w danym miesiącu z dowozu. Ponadto nie było takich przypadków by przewoźnik dokonywał zwrotu otrzymanego wynagrodzenia.

## **GMINA RYMAŃ**

W okresie od 01.01.2017 r. do 21.06.2019 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Rymań z/s w 78-125 Rymań, ul. Szkolna 7 a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty:**

### **1. Umowa nr 113/2016 zawarta w dniu 28.12.2016 r. (Załącznik nr 17, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy było świadczenie usług transportowych: „Przewóz uczniów uczęszczających do szkół na terenie Gminy Rymań, realizowany w oparciu o komunikację regularną - na podstawie biletów miesięcznych w okresie od 01 stycznia do 30 czerwca 2017 roku, w roku szkolnym 2016/2017". Przewóz był realizowany w oparciu o utworzone przez wykonawcę linie komunikacji regularnej z pierwszeństwem przejazdu dzieci i młodzieży - na podstawie biletów miesięcznych. Przewóz uczniów

realizowano na podstawie biletów miesięcznych wystawionych uczniom w oparciu o imienne listy uprawnionych do korzystania z przewozu dostarczonych wykonawcy przez Dyrektora Zespołu Szkół Publicznych w Rymaniu (§ 1).

Z § 3 umowy wynikało, że wynagrodzenie wykonawcy ustalano na podstawie sprzedanych biletów miesięcznych, wystawionych w oparciu o imienny wykaz uczniów. Ceny jednostkowe za bilety miesięczne określono w kwocie 91,80 zł brutto za połączenia pomiędzy wszystkimi miejscowościami. Płatność za usługę regulowana była na podstawie faktur VAT, wystawianych w miesiącu po wykonaniu zadania, w ciągu 14 dni od daty wpływu faktury VAT do zamawiającego. Należność za usługę wypłacano w trybie polecenia przelewu na rachunek wykonawcy wskazany w fakturze. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.01.2017 r. do 30.06.2017 r.

**2. Aneks nr 1/2017 z dnia 16.01.2017 r. do umowy nr 113/2016 zawartej w dniu 28.12.2016 r. (Załącznik nr 17, tom I)**

Aneksiem zmieniono brzmienie § 3 pkt. 2 umowy, określając, że ceny jednostkowe za bilety miesięczne ustalono na kwotę 117,30 zł brutto za połączenia pomiędzy wszystkimi miejscowościami". Postanowienia aneksu obowiązywały od dnia 01.02.2017r.

**3. Umowa nr 67/2017 zawarta w dniu 16.08.2017 r. (Załącznik nr 17, tom I)**

Przedmiotem umowy był dowóz uczniów i wychowanków do szkół na terenie Gminy Rymanów w roku szkolnym 2017/2018 i 2018/2019 (w terminie od dnia 04.09.2017 r. do dnia 22.06.2018 r. i od 03.09.2018 r. do 21.06.2019 r.). Dowóz uczniów do placówek odbywał się od poniedziałku do piątku każdego tygodnia, w dni nauki szkolnej na podstawie biletów miesięcznych (§ 1).

Na podstawie § 2 umowy ustalono, że przewóz uczniów będzie realizowany na podstawie biletów miesięcznych. Zamawiający do dnia 25 każdego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym usługa będzie świadczona przekaże imienne listy uczniów uprawnionych do przewozu na poszczególnych trasach, zatwierdzoną przez poszczególnych dyrektorów placówek. Brak listy w wyznaczonym terminie będzie oznaczał, że lista uczniów i wychowanków objętych dowozem nie uległa zmianie w



stosunku do miesiąca poprzedzającego. Listy uczniów będą podstawą do ustalenia wynagrodzenia wykonawcy w danym miesiącu. Ilość kupowanych biletów miesięcznych w okresie roku szkolnego 2017/2018 i 2018/2019 może ulec zmianie. W przypadku zwiększenia ilości dowożonych uczniów, wykonawca winien zapewnić im dowóz na warunkach określonych w ofercie. Z tytułu zmniejszenia ilości dowożonych uczniów zamawiający nie przewidział ponoszenia dodatkowych opłat.

W § 4 umowy strony ustaliły za wykonanie przedmiotu umowy wynagrodzenie w kwocie 72,25 zł netto za jeden bilet miesięczny plus należny podatek VAT w wysokości 8%. Łącznie wynagrodzenie brutto określono na poziomie kwoty 78,03 zł. Wprowadzono możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia w zależności od ilości sprzedanych w danym miesiącu biletów miesięcznych. Wykonawca za realizację przedmiotu umowy otrzymywał wynagrodzenie miesięczne obliczone na podstawie list uczniów w oparciu o ujednoliczoną cenę jednego biletu miesięcznego wymienioną w §4 ust.1 w zależności od miesiąca. Zaoferowane ceny jednostkowe biletów przez okres trwania umowy winny nie podlegać zmianie. Faktury będą wystawiane z dołu za realizowane w danym miesiącu usługi a zapłata zostanie dokonana przelewem na rachunek bankowy wykonawcy w ciągu 14 dni od daty ich doręczenia zamawiającemu. Do każdej faktury wykonawca winien dołączyć kserokopię listy uczniów przekazanych przez zamawiającego. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 04.09.2017 r. do 22.06.2018 r. i od 03.09.2018 r. do 21.06.2019 r.

Z treści przesłuchanej w śledztwie w charakterze świadka  zajmującej stanowisko Kierownikiem Referatu Oświaty Kultury i Sportu w Urzędzie Gminy w Rymaniu wynikało, iż w związku z pełnionymi obowiązkami posiadała wiedzę odnośnie zawierania i realizacji umów Gminą Rymań z PKS Gryfice Sp. z o.o. na świadczenie usług transportowych polegających na dowożeniu dzieci do placówek oświatowych na terenie Gminy Rymań. Według świadka nie ujawniono żadnych nieprawidłowości, co do świadczenia usług transportowych przez PKS Gryfice. Listy dzieci dowożonych do szkół były sporządzane od stycznia 2017 r., gdyż od tego momentu była zawarta umowa z PKS Gryfice na zakup biletów miesięcznych dla uczniów i wychowanków Gminy Rymań. Przed styczniem 2017 r. obowiązywała „kilometrówka” i w związku z tym listy nie były sporządzane dla PKS Gryfice. Od

stycznia 2017 r. listy sporządzała wicedyrektor szkoły w Rymaniu pani [REDAKTOWANE] a podpisywał dyrektor szkoły [REDAKTOWANE]. Listy dzieci były przekazywane w pierwszej kolejności ze szkoły do Urzędu Gminy w Rymaniu. Od września 2017 r. świadek weryfikowała listy w stosunku do miesiąca poprzedzającego pod względem jakichkolwiek zmian i następnie przekazywała, zazwyczaj mailowo, do PKS Gryfice. Listy dzieci weryfikowała ponadto szkoła za pośrednictwem swoich pracowników, którzy odbierali uczniów z autobusu szkolnego przed zajęciami i następnie przyprowadzali uczniów do autobusu szkolnego po zakończeniu zajęć szkolnych. W tym względzie także nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Nie było sytuacji, aby zwracano bilety miesięczne do PKS Gryfice. W umowie pomiędzy Gminą Rymań a PKS Gryfice nie wprowadzono wymogu weryfikacji przez PKS Gryfice czy wszystkie dzieci korzystały z wykupionych przejazdów oraz zgłaszania gminie faktu nieodbierania przez dzieci wydrukowanych biletów miesięcznych w celu wykreślenia dzieci z listy na kolejne miesiące. W umowie obowiązywał zapis, że listy uczniów na kolejny miesiąc powinny być przekazywane do PKS Gryfice do 25 miesiąca poprzedzającego miesiąc zakupu biletu. Listy były aktualizowane, co miesiąc od września 2017 r. W okresie obowiązywania umowy na zakup biletów miesięcznych zdarzyła się jeden raz sytuacja w miesiącu grudniu 2016 r., że zwrócono bilet miesięczny. Nie zdarzyły się sytuacje, aby PKS Gryfice dokonywał korekty faktur zwrotu otrzymanego wynagrodzenia, nie stwierdzono przypadków, kiedy w jakimś miesiącu dziecko nie korzystało z przejazdów organizowanych przez PKS Gryfice. Nie dochodziło do sytuacji, w której ktokolwiek zgłaszał, że wystawione bilety miesięczne były wystawione na dzieci, które nie korzystają z tych przejazdów.

## **GMINA CHOCIWEL**

W okresie od 01.08.2014 r. do 31.12.2017 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Chociwel z/s w 73-120 Chociwel, ul. Armii Krajowej 52** a **Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty**:

1. **Umowa nr ZPU.271.2.7.2014.TK zawarta w dniu 03.07.2014 r. (Załącznik nr 18, tom I)**



Przedmiotem umowy było: świadczenie usług przewozu i opieki w trakcie przewozu uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Chociwel, oraz dowozu i opieki w czasie przewozu dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Gminy Chociwel do placówki oświatowej - Ośrodka Rehabilitacyjno - Edukacyjno - Wychowawczego w Radowie Wielkim na trasie dom - placówka oświatowa - dom, na rok szkolny 2014/2015; na podstawie biletów miesięcznych (§ 1).

Zakup biletów obejmował trasy przejazdu zgodne z planem zajęć lekcyjnych przekazanych przez Zespół Placówek Oświatowych w Chociwlu oraz Ośrodka Rehabilitacyjno - Edukacyjno - Wychowawczego w Radowie Wielkim. Łączna liczba uczniów dowożonych z biletami miesięcznymi z przejazdami w dwie strony - 282 ZPO i 8 Radowo Wielkie. Liczba uczniów była liczbą maksymalną, która mogła ulec zmianie w ciągu roku szkolnego 2014/2015 (§ 2).

W § 3 umowy ustalono cenę biletu dwustronnego: **75,00 zł** brutto - do ZPO w Chociwlu oraz cenę biletu dwustronnego: **165,00 zł** (słownie: sto sześćdziesiąt pięć 00/100 złotych) brutto - do Ośrodka w Radowie Wielkim.

Za sprzedane bilety wykonawca wystawiał fakturę płatną przez zamawiającego. Faktura obejmowała należność za faktyczną ilość biletów sprzedanych w danym miesiącu na podstawie zamówień złożonych przez jednostkę wymienione w § 4 z zastrzeżeniem zapisu § 1 pkt 2. Termin płatności faktury wynosił 21 dni (§ 5). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.08.2014 r. do 30.06.2015 r.

## **2. Umowa nr ZPU.271.2.2.2015.TK zawarta w dniu 22.07.2015 r. (Załącznik nr 18, tom I)**

Przedmiotem umowy było: świadczenie usług przewozu i opieki w trakcie przewozu uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Chociwel, oraz dowozu i opieki w czasie przewozu dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Gminy Chociwel do placówki oświatowej - Ośrodka Rehabilitacyjno - Edukacyjno - Wychowawczego w Radowie Wielkim na trasie dom - placówka oświatowa - dom, na rok szkolny 2015/2016, na podstawie biletów miesięcznych (§ 1).

Zakup biletów obejmował trasy przejazdu zgodne z planem zajęć lekcyjnych przekazanych przez Zespół Placówek Oświatowych w Chociwlu oraz Ośrodka Rehabilitacyjno - Edukacyjno - Wychowawczego w Radowie Wielkim. Łączna liczba uczniów dowożonych z biletami miesięcznymi z przejazdami w dwie strony - 281 ZPO i 12 Radowo Wielkie. Liczba uczniów wyszczególnionych była liczbą maksymalną, która mogła ulec zmianie w ciągu roku szkolnego 2015/2016 (§ 2).

W § 3 umowy ustalono cenę biletu dwustronnego; 83,00 zł do ZPO w Chociwlu oraz cenę biletu dwustronnego: 178,00 zł do Ośrodka w Radowie Wielkim.

Za sprzedane bilety wykonawca wystawiał fakturę płatną przez zamawiającego. Faktura obejmowała należność za faktyczną ilość biletów sprzedanych w danym miesiącu na podstawie zamówień złożonych przez jednostkę wymienione w § 4 z zastrzeżeniem zapisu § 1 pkt 2. Termin płatności faktury wynosił 21 dni (§ 5). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.08.2015 r. do 30.06.2016 r.

### **3. Umowa nr ZPU.271.3.11.2016.TK zawarta w dniu 29.07.2016 r. (Załącznik nr 18, tom I)**

Przedmiotem umowy było: świadczenie usług przewozu i opieki w trakcie przewozu uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Chociwel, oraz dowozu i opieki w czasie przewozu dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Gminy Chociwel do placówki oświatowej - Ośrodka Rehabilitacyjno - Edukacyjno - Wychowawczego w Radowie Wielkim na trasie dom - placówka oświatowa - dom, na podstawie biletów miesięcznych (§ 1).

Zakup biletów obejmował trasy przejazdu zgodne z planem zajęć lekcyjnych przekazanych przez Zespół Placówek Oświatowych w Chociwlu oraz Ośrodka Rehabilitacyjno - Edukacyjno - Wychowawczego w Radowie Wielkim. Łączna liczba uczniów dowożonych z biletami miesięcznymi z przejazdami w dwie strony - 249 ZPO i 12 Radowo Wielkie. Liczba uczniów była liczbą maksymalną, która mogła ulec zmianie w ciągu trwania umowy (§ 2).

Zgodnie z brzmieniem § 3 umowy ustalono cenę biletu dwustronnego: 96,90 zł brutto do ZPO w Chociwlu, a także cenę biletu dwustronnego: 280,50 zł brutto do Ośrodka w Radowie Wielkim.



Za sprzedane bilety wykonawca wystawiał fakturę płatną przez zamawiającego. Faktura obejmować winna należność za faktyczną ilość biletów sprzedanych w danym miesiącu na podstawie zamówień złożonych przez jednostkę wymienione w § 4 z zastrzeżeniem zapisu § 1 pkt 2. Termin płatności faktury wynosił 21 dni (§ 5), zaś termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.08.2016 r. do 30.12.2016 r.

#### **4. Umowa nr ZPU.PN.271.2.6.2016.TK zawarta w dniu 29.12.2016 r. (Załącznik nr 18, tom I)**

Przedmiotem umowy było: świadczenie usług przewozu i opieki w trakcie przewozu uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Chociwel, oraz dowozu i opieki w czasie przewozu dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Gminy Chociwel do placówki oświatowej - Ośrodka Rehabilitacyjno - Edukacyjno - Wychowawczego w Radowie Wielkim na trasie dom - placówka oświatowa - dom na podstawie biletów miesięcznych (§ 1).

Z § 3 umowy wynikało, że ustalono następującą cenę biletu dwustronnego: **99,17 zł netto** plus należny podatek VAT, co dawało kwotę: **107,10 zł** do ZPO w Chociwlu. Ustalono też następującą cenę biletu dwustronnego: **283,33 zł netto** plus należny podatek VAT, to jest w kwocie: **306,00 zł brutto** do Ośrodka w Radowie Wielkim.

Zgodnie z treścią § 5 umowy, za sprzedane bilety wykonawca wystawiał fakturę płatną przez zamawiającego. Faktura obejmowała należność za faktyczną ilość biletów sprzedanych w danym miesiącu na podstawie zamówień złożonych przez jednostkę wymienione w § 4 z zastrzeżeniem zapisu § 1 pkt 2. Termin płatności faktury wynosił 14 dni. Szybkość reakcji - czas podstawienia drugiego autobusu na wypadek awarii lub sytuacji nieprzewidzianych wynosiła - 40 minut. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 02.01.2017 r. do 31.12.2017 r.

Jak wynikało z treści zeznań ~~\_\_\_\_\_~~ Kierownika Referatu Rolno – Środowiskowego Budownictwa i Nieruchomości w Urzędzie Miejskim w Chociwlu, do jej obowiązków należało przeprowadzanie przetargów na usługi dotyczące m.in. dowozu dzieci do placówek szkolnych. W związku z powyższym zakresem obowiązków świadek posiadała wiedzę odnośnie zawierania i realizacji umów zawartych przez Gminę Chociwel z PKS Gryfice Sp. z o.o. Według świadka w związku

z zawartymi umowami nie dochodziło do nieprawidłowości przy ich wykonaniu. Listy dowożonych dzieci były sprawdzane przez pracowników szkoły. Gmina nie narzucała żadnych kryteriów. Postępowano zgodnie z Ustawą o systemie oświaty i procedurami sporządzania list. Listy dzieci dowożonych były przekazywane bezpośrednio ze szkół do PKS Gryfice. Ponadto z treści zeznań świadka wynikało, że Urząd Gminy w Chociwlu nie sprawdzał czy wpisane na listę dzieci faktycznie są dowożone. Listy dowożonych dzieci były aktualizowane co miesiąc. Weryfikację list prowadziła szkoła, następnie wysyłała taką listę do PKS Gryfice, a PKS Gryfice wysyłał fakturę Gminie. Ponadto nigdy nie dochodziło do zwrotu wynagrodzenia, gdyż wszystko się zgadzało. Nie było również takiej sytuacji by ktoś zgłaszał wystawiony nieprawidłowo bilet.

## **GMINA CEDYNIA**

W roku szkolnym 2016-2017 obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Chociwel z/s w 73-120 Chociwel, ul. Armii Krajowej 52 a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty:**

**1. Umowa nr PIOS.272.63.2015.SP zawarta w dniu 28.12.2015 r. (Załącznik nr 16, tom I)**

Przedmiotem umowy było wykonywanie przewozu uczniów do szkół prowadzonych przez Gminę Cedynia w roku 2016 na podstawie zakupionych biletów miesięcznych za wyjątkiem wakacji, ferii i dni wolnych od zajęć szkolnych. Wykonawca miał prawo do odpłatnego przewozu innych pasażerów po zapewnieniu miejsc siedzących wszystkim przewożonym uczniom (§ 1).

Z § 4 umowy wynikało, że wynagrodzenie za wykonanie usługi przewozu uczniów realizowane było przez zamawiającego poprzez zakup imiennych biletów miesięcznych. Strony obowiązywała cena jednostkowa biletu miesięcznego ustalona na poziomie 62,00 zł netto + podatek VAT 4,96 zł = 66,96 zł brutto dla każdego z uczniów z poszczególnych miejscowości do danej szkoły i z powrotem zgodnie z załączoną ofertą wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był do dostarczenia do 27 dnia każdego miesiąca, biletów miesięcznych do Zespołu Administracyjnego Szkół w Cedyni zgodnie z comiesięcznym zapotrzebowaniem z poszczególnych szkół składanym do 22



dnia miesiąca. Ilość kupowanych biletów miesięcznych mogła ulegać zmianie w ciągu roku szkolnego. Odbiór biletów odbywał się na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, który stanowił podstawą do wystawienia faktury. Zapłata wynagrodzenia wykonawcy następowała na podstawie faktury VAT po zakończeniu danego miesiąca przelewem na rachunek bankowy wykonawcy wyszczególniony na fakturze w terminie 14 dni od dnia doręczenia faktury do Urzędu Miejskiego w Cedyni. Adresatem faktury była Gmina Cedynia 74-520 Cedynia Plac Wolności 1, NIP : 858- 17-26-345. Płatnikiem faktury zaś Zespół Administracyjny Szkół, ul. Michała Roli-Żymierskiego 21, 74 - 520 Cedynia. Do faktury Wykonawca dołączył protokół zdawczo – odbiorczy.

## **2. Umowa nr PIOS.272.1.2017.SP zawarta w dniu 02.01.2017 r. (Załącznik nr 16, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy był przewóz uczniów do szkół prowadzonych przez Gminę Cedynia w roku 2017 na podstawie zakupionych biletów miesięcznych za wyjątkiem wakacji, ferii i dni wolnych od zajęć szkolnych. Wykonawca miał prawo do odpłatnego przewozu innych pasażerów po zapewnieniu miejsc siedzących wszystkim przewożonym uczniom (§ 1).

Z § 4 umowy wynikało, że wynagrodzenie za wykonanie usługi przewozu uczniów realizowane było przez zamawiającego poprzez zakup imiennych biletów miesięcznych. Strony obowiązywała cena jednostkowa biletu miesięcznego w wysokości 89,72 zł netto + podatek VAT 7,18 zł = 96,90 zł brutto dla każdego z uczniów z poszczególnych miejscowości do danej szkoły i z powrotem zgodnie z załączoną ofertą wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był do dostarczenia do 27 dnia każdego miesiąca, biletów miesięcznych do Zespołu Administracyjnego Szkół w Cedyni zgodnie z comiesięcznym zapotrzebowaniem z poszczególnych szkół składanym do 22 dnia miesiąca. Ilość kupowanych biletów miesięcznych mogła ulegać zmianie w ciągu roku szkolnego. Odbiór biletów odbywał się na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, który stanowił podstawę do wystawienia faktury. Zapłata wynagrodzenia wykonawcy następowała na podstawie faktury VAT po zakończeniu danego miesiąca przelewem na rachunek bankowy wykonawcy wyszczególniony na fakturze w terminie 14 dni od dnia doręczenia faktury do Urzędu Miejskiego w Cedyni. Adresatem faktury była Gmina Cedynia 74-520 Cedynia Plac Wolności 1, NIP: 858-

17- 26-345, zaś płatnikiem faktury był Zespół Administracyjny Szkół, ul Mieszka 121,74 - 520 Cedynia. Do faktury Wykonawca dołączył protokół zdawczo - odbiorczy.

Z treści zeznań [REDACTED] wynikało, że była zatrudniona na stanowisku kierownika Zespołu Administracyjnego Szkół w Cedyni. ZAS w Cedyni zajmował się określeniem danych niezbędnych do przetargu, a pozostałymi kwestiami formalnymi, m.in. zawarciem umowy i przetargiem zajmowała się Gmina Cedynia. Gmina zawierała umowy roczne z PKS Gryfice od 2015 r. Świadek nie przypominała sobie aby dochodziło do nieprawidłowości w związku z zawartymi umowami. Dyrektorzy i sekretarze szkół sporządzali listy dzieci dowożonych do placówek oświatowych, a następnie przekazywali PKS Gryfice. ZAS w Cedyni weryfikował listy jedynie pod względem ilościowym z otrzymanymi biletami. Sekretariaty szkół na bieżąco weryfikowały ilość wydanych biletów z listą uczniów i w tym przypadku nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Ewentualne drobne nieprawidłowości związane z wykonaniem umowy weryfikowano na bieżąco. Umowa zawarta pomiędzy Gminą Cedynia a PKS Gryfice nie oblikowała przewoźnika do sprawdzania czy wszystkie dzieci korzystają z wykupionych przejazdów oraz zgłaszania gminie faktu nieodebrania przez dzieci biletów miesięcznych. Listy dowożonych dzieci zgodnie z umową były aktualizowane co miesiąc, a jeśli nie było zmian dyrektor informował, że listy się nie zmieniły. Świadek nie przypominała sobie, aby dochodziło do korekt faktur po ewentualnym stwierdzeniu, że w danym okresie dziecko nie korzystało z przejazdu oraz aby ktoś zgłaszał, że wystawiane były bilety miesięczne dla dzieci, które nie korzystały z przejazdów. Ogólne listy były sporządzane na bieżąco i nie było potrzeby do takich korekt.

## **GMINA MASZEWO**

W okresie od 01.01.2015 r. do 31.12.2017 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Maszewo z/s w Maszewie, Pl. Wolności 2 a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty:**

1. **Umowa nr 1/2014 zawarta w dniu 30.12.2014 r. (Załącznik nr 15, tom I)**



Przedmiotem niniejszej umowy było świadczenie usługi przewozowej w zakresie dowozu i odwozu uczniów niepełnosprawnych z Gminy Maszewo i Goleniów do Placówek Oświatowych w Goleniowie i Przybiernowie w 2015 r. na podstawie biletów miesięcznych szkolnych umożliwiających przejazdy uczniów w komunikacji regularnej z wyłączeniem okresu wakacyjnego (§ 1).

W § 2 umowy ustalono, że za świadczenie usług wykonawca będzie otrzymywał od zamawiającego wynagrodzenie :

- 1) w miesiącu styczniu 2015 r. na podstawie zliczonych przejechanych kilometrów na trasie przewidzianej dla części Nr 4 tj. Godowo-Goleniów-Dębice-Maszewo-Darż-Mokre- Nastazin-Rożnowo Nowogardzkie-Wałkno-Stodólska-Przybiernów, za cenę 1 km = 4,54 zł brutto,
- 2) od 01 lutego 2015 r. obliczone zgodnie z przedstawioną w ofercie ceną za bilety miesięczne według ilości sprzedanych biletów miesięcznych dla uczniów. Wykaz imienny ilości sprzedanych biletów stanowić miał podstawę do wystawienia faktury dla zamawiającego.

Wynagrodzenie od 01 lutego 2015 r. ustalone zostało na podstawie ilości zamówionych przez dyrektorów szkół biletów miesięcznych w danym miesiącu oraz w oparciu o jednostkowe ceny biletów. Ustalono, że ceny jednostkowe biletów nie ulegną zmianie w czasie trwania umowy. Nominalne wynagrodzenie w okresie trwania umowy określone w § 2 ust. 1 pkt. 2 nie mogło przekroczyć miesięcznie kwoty 4.879,00 złotych brutto. Podwyższenie wynagrodzenia miesięcznego, określonego w ust. 4 mogło nastąpić w przypadku zmiany liczby uczniów powyżej szacowanej ilości w formie aneksu do niniejszej umowy. Wynagrodzenie za wykonaną usługę zamawiający wpłacał przelewem w terminie do 30 dni od daty otrzymania faktury wystawionej przez Wykonawcę na rachunek bankowy wskazany w fakturze.

W § 3 umowy ustalono, że z usługi będącej przedmiotem umowy korzystać będą osoby wskazane przez zamawiającego na podstawie biletów miesięcznych wydanych przez wykonawcę. Kontrolę uprawnień osób korzystających z przewozów w komunikacji dokonywał wykonawca oraz uprawnieni pracownicy zamawiającego. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.

**2. Umowa nr 1/2015 zawarta w dniu 30.12.2015 r. (Załącznik nr 15, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy było świadczenie usługi przewozowej w zakresie dowozu i odwozu uczniów: Przewozy dzieci do Gimnazjum w Maszewie i Szkoły Podstawowej w Dębicach oraz Szkoły Podstawowej w Maszewie i przewozy dzieci niepełnosprawnych do szkół i placówek w Goleniowie i Przybiernowie w 2016 r. na podstawie biletów miesięcznych szkolnych umożliwiających przejazdy uczniów w komunikacji regularnej z wyłączeniem okresu wakacyjnego, zgodnie ze złożoną ofertą wykonawcy, z dnia 08.12.2015 r., złożoną w dniu 08.12.2015 r., stanowiącą integralną część umowy. Świadczenie usług odbywało się w zakresie części zamówienia:

- 1) Nr 3 - Przewozy dzieci do Gimnazjum w Maszewie i Szkoły Podstawowej w Dębicach oraz Szkoły Podstawowej w Maszewie,
- 2) Nr 4 - Przewozy dzieci niepełnosprawnych do szkół i placówek w Goleniowie i Przybiernowie.

Zakres zamówienia obejmował dowieszenie i odwiezienie uczniów szkół podstawowych i gimnazjów z terenu Gminy Maszewo oraz uczniów niepełnosprawnych z terenu Gminy Maszewo i Goleniów na podstawie biletów miesięcznych wraz ze sprawowaniem opieki nad uczniami w trakcie świadczonego przewozu. Łączna ilość dzieci dowożonych (liczba szacunkowa, mogąca ulec zmianom +/- 5%). W przypadku konieczności dowozów dodatkowych lub uzupełniających wykonawca został zobowiązany do realizacji tych zadań do wysokości 50% wartości zamówienia podstawowego (§ 1).

Z treści § 2 umowy wynikało, że nominalne wynagrodzenie brutto za wykonanie przedmiotu umowy, ustalone na podstawie oferty wykonawcy, za realizację danej części zamówienia wynosiło zgodnie z ofertą złożoną w dniu z dnia 08.12.2015 r.:

- 1) III Część zamówienia - Przewozy dzieci do Gimnazjum w Maszewie i Szkoły Podstawowej w Dębicach oraz Szkoły Podstawowej w Maszewie 84 823,20 zł brutto, w tym VAT 8% - 6.283,20 zł.
- 2) IV Część zamówienia - Przewozy dzieci niepełnosprawnych do szkół i placówek w Goleniowie i Przybiernowie 76 755,00 zł brutto, w tym VAT 8% - 5.685,56 zł.



Zapłata wynagrodzenia za wykonanie usług następowała na podstawie faktur wystawionych w okresach miesięcznych. Należność za przedmiot umowy płacono w terminie 30 dni, od daty doręczenia faktury potwierdzonej przez zamawiającego. Rozliczenie między wykonawcą a zamawiającym było prowadzone na podstawie liczby wydanych biletów miesięcznych. Za świadczenie usług wykonawca otrzymywał od zamawiającego wynagrodzenie obliczone zgodnie z przedstawioną w ofercie ceną za bilety miesięczne według ilości sprzedanych biletów miesięcznych dla uczniów. Wykaz imienny ilości sprzedanych biletów stanowił podstawę do wystawienia faktury dla zamawiającego. Wynagrodzenie ustalane było na podstawie ilości zamówionych przez dyrektorów szkół biletów miesięcznych w danym miesiącu oraz w oparciu o jednostkowe ceny biletów zgodnie ze złożoną ofertą i załączonym formularzem kalkulacji cenowej dla danej części zamówienia. Ceny jednostkowe biletów nie ulegały zmianie w czasie trwania umowy. Bilety miesięczne wydawane były przez wykonawcę, na podstawie imiennej listy uczniów dostarczanej co miesiąc przez poszczególne szkoły. Liczba wydawanych biletów miesięcznych mogła ulegać w danych miesiącach niewielkim wahaniom w stosunku do liczby biletów podanych w dokumentacji przetargowej. Rozliczenie za usługi wykonane następowało na podstawie cen jednostkowych podanych w ofercie i załączonym do niej formularzu kalkulacji cenowej stanowiących załącznik nr 2 do niniejszej umowy i ilości faktycznie wydanych biletów do wysokości wynagrodzenia ustalonego w niniejszej umowie. W przypadku, gdy przy przewozie uczniów stosowane były karty elektroniczne, całkowity koszt dystrybucji tych kart pokrywał wykonawca. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.

**3. Aneks nr 1 z dnia 21.12.2016 r. do umowy nr 1/2015 zawartej w dniu 30.12.2015 r.**

Niniejszym aneksem strony umowy ustaliły, iż termin zakończenia realizacji zamówienia przypadał do 31.01.2017 r. Nominalne wynagrodzenie brutto za wykonanie przedmiotu umowy w okresie 01.01.2017 -31.01.2017 r. za realizację danej części zamówienia wynosiło:

1) III Część zamówienia - Przewozy dzieci do Gimnazjum w Maszewie i Szkoły Podstawowej w Dębicach oraz Szkoły Podstawowej w Maszewie 11 027,02zł brutto, w tym VAT 8% - 816,82 zł,

2) IV Część zamówienia - przewozy dzieci niepełnosprawnych do szkół i placówek w Goleniowie i Przybiernowie 9 978,15, w tym VAT- 739,13 zł.

#### **4. Umowa nr 1/2017 zawarta w dniu 10.01.2017 r. (Załącznik nr 15, tom I)**

Przedmiotem umowy było świadczenie usługi przewozowej w zakresie dowozu i odwozu uczniów do i ze Szkół Podstawowych, Przedszkola Miejskiego i Gimnazjum na terenie Gminy Maszewo oraz uczniów niepełnosprawnych z Gminy Maszewo, Gminy Goleniów do Placówek Oświatowych w Goleniowie i Przybiernowie w 2017 r. wraz z zapewnieniem opieki na podstawie biletów miesięcznych szkolnych umożliwiających przejazdy uczniów w komunikacji regularnej z wyłączeniem okresu wakacyjnego zgodnie ze złożoną ofertą wykonawcy z dnia 27.12.2016 r. stanowiącą integralną część umowy. Świadczenie usług odbywało się w zakresie części zamówienia z ustalonym wynagrodzeniem:

1) III część zamówienia: Przewóz uczniów do Gimnazjum w Maszewie i Szkoły Podstawowej w Dębicach oraz Szkoły Podstawowej w Maszewie w wysokości 151 699,50 zł brutto,

2) IV część zamówienia: Przewozy dzieci niepełnosprawnych do szkół i placówek w Goleniowie i Przybiernowie w kwocie 119110,50 zł brutto.

Zapłata wynagrodzenia za wykonanie usługi następowała na podstawie faktur wystawionych przez wykonawcę w okresach miesięcznych. Rozliczenie między wykonawcą a zamawiającym za przewozy odbywało się w okresach miesięcznych, na podstawie liczby biletów miesięcznych, odpowiadających faktycznej ilości przewożonych uczniów/dzieci w danym miesiącu na poszczególnych trasach i cenie biletów miesięcznych na poszczególnych trasach (według formularza kalkulacji cenowej). Do każdej faktury wykonawca zobowiązany był załączyć kalkulację wynagrodzenia za dany miesiąc. Należność za przedmiot umowy były płatna „z dołu” w terminie 30 dni (według terminu podanego w ofercie, podlegającego ocenie wg



kryterium oceny ofert) na podstawie doręczonej faktury, zatwierdzonej przez zamawiającego. Ustalono, że ceny jednostkowe biletów nie ulegną zmianie w czasie trwania umowy. Należności będą regulowane z konta zamawiającego na konto wykonawcy wskazane w fakturze VAT. Wykonawca wystawiał fakturę na zamawiającego: Gmina Maszewo, Plac Wolności 2, 72-130 Maszewo NIP 859-000-84-83. Strony uzgodniły, iż rzeczywiste ilości wydanych na podstawie niniejszej umowy biletów mogą różnić się od szacunkowej ilości biletów, przyjętych do wyliczenia wynagrodzenia określonego w ust. 1. W związku z powyższym zamawiający zobowiązał się zapłacić wykonawcy wynagrodzenie za faktyczną ilość biletów miesięcznych, odpowiadających faktycznej ilości przewożonych uczniów/dzieci w danym miesiącu.

Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.02.2017 r. do 31.12.2017 r. lub do wyczerpania ceny oferty brutto określonej w ofercie wykonawcy, w zależności od tego, które z powyższych zdarzeń wystąpi, jako pierwsze.

Przesłuchana w charakterze świadka [REDAKTED] zatrudniona na stanowisku Kierownika Referatu Edukacji Urzędu Gminy i Miasta w Maszewie zeznała, że do jej zadań należał m.in. nadzór nad umowami o świadczenie usług transportowych polegających na dowożeniu dzieci i młodzieży, mieszkańców Gminy Maszewo i Goleniów (dotyczy uczniów niepełnosprawnych) do placówek oświatowych na terenie Gminy Maszewo, Goleniów oraz w Przybiernowie. Jak wynikało z zeznań świadka, Urząd Gminy i Miasta w Maszewie korzystał z usług transportowych PKS Gryfice co najmniej od 2006 r. Od tego czasu aż do końca 2014 r. płatności za usługi były rozliczane na podstawie stawek kilometrowych, zaś od lutego 2015 r. usługi były rozliczane na podstawie zakupionych biletów miesięcznych. Listy dzieci, które powinny korzystać z usług transportowych były przekazywane przez poszczególne szkoły najczęściej drogą elektroniczną do Urzędu Gminy i Miasta w Maszewie. Zdarzało się, że świadek na podstawie własnej wiedzy dotyczącej m.in. zmiany miejsca zamieszkania dziecka modyfikowała listy i przekazywała je przewoźnikowi. Listy osób korzystających z usług transportowych były przekazywane do PKS Gryfice za pośrednictwem Urzędu Gminy i Miasta w Maszewie drogą elektroniczną. Świadek weryfikowała listy dzieci korzystających z usług transportowych. Szkoły weryfikowały

listy drogą pocztową, elektroniczną bądź telefonicznie. [REDAKTOR] z PKS Gryfice zwrócił się do świadka z prośbą aby ewentualne zmiany w listach dzieci korzystających z usług transportowych nanosić do 22 dnia każdego miesiąca, gdyż po 22 dnia miesiąca nie można już modyfikować zamówienia na druk biletów. Nikt z ramienia Urzędu Gminy i Miasta w Maszewie nie weryfikował osobiście czy dane dziecko korzysta z dowozu PKS Gryfice, tę weryfikację przeprowadzali pracownicy szkoły, którzy przyprowadzali dzieci do autobusów oraz rodzice. Zdaniem świadka umowy nie obligowały PKS Gryfice do weryfikacji dzieci korzystających z usług transportowych. Urząd Gminy i Miasta w Maszewie dokonywał płatności za wykonaną usługę transportową na podstawie wystawionych przez PKS Gryfice faktur. Według wiedzy [REDAKTOR] faktury nie były korygowane z powodu nie korzystania przez uczniów z usługi oraz nie uzyskała ona informacji, aby ktoś zgłaszał, że wystawione zostały bilety dla uczniów, którzy nie korzystali z przejazdów

#### **GMINA NOWOGARD**

W okresie od 01.09.2015 r. do 23.06.2017 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Nowogard z/s w 72-200 Nowogard, Pl. Wolności 1** a **Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty**:

**1. Umowa nr RE.272.3.2015 zawarta w dniu 02.09.2015 r. (Załącznik nr 2, tom III)**

Przedmiotem niniejszej umowy był przewóz uczniów do i ze szkół na terenie Gminy Nowogard na liniach utworzonych przez przewoźnika na podstawie danych przekazanych przez zamawiającego, których wykaz stanowił załącznik nr 1 do umowy. Z przewozów korzystali uczniowie posiadający bilety miesięczne zakupione u przewoźnika przez zamawiającego. Zamawiający dostarczał przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające dane: imię, nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły. Listy dostarczano przed rozpoczęciem realizacji umowy oraz w trakcie roku szkolnego w sytuacji, gdy zmianie ulegała liczba przewożonych uczniów na poszczególnych trasach. Bieżącą kontrolę uczniów uprawnionych do przejazdu sprawował kierowca pojazdu lub opiekun (§ 1).



Z § 5 umowy wynikało, że za wykonanie usługi będącej przedmiotem umowy zamawiający płacił przewoźnikowi wynagrodzenie miesięczne w wysokości brutto (w tym VAT w ustawowej, aktualnej w dniu wystawiania faktury wysokości) wszystkich biletów miesięcznych wystawionych na podstawie list imiennych uczniów, o których mowa w § 1 ust. 4, zgodnie z kalkulacją cenową przedstawioną w ofercie przetargowej przez przewoźnika stanowiącą załącznik nr 2 do umowy. Płatność następowała na podstawie faktury wystawionej przez przewoźnika, do 10-go każdego miesiąca, następującego po miesiącu świadczenia usługi, w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury, wystawionej na Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Nowogardzie, ul. 3 Maja 6, 72-200 Nowogard, NIP: 856-14-40-723. Należność uregulowano na konto przewoźnika wskazane na fakturze. W przypadku płatności faktur za usługi powierzone podwykonawcom, zamawiający dokonywał zapłaty takiej faktury w terminie 14 dni od daty jej doręczenia pod warunkiem przedstawienia przez przewoźnika dowodu zapłaty podwykonawcy za te usługi lub pisemnego polecenia płatności przez zamawiającego bezpośrednio podwykonawcy, które zawierało dokładny adres, nazwę i nr konta podwykonawcy, na konto którego miała być dokonana płatność oraz potwierdzenie, że przedmiot umowy został wykonany z najwyższą starannością. Gmina nie wyraziła zgody na przeniesienie wierzycelności wynikającej z niniejszej umowy na osoby trzecie bez pisemnej zgody Gminy. Za datę płatności przyjmowano dzień obciążenia rachunku bankowego płatnika. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2015 r. do 30.06.2016 r. (§ 11).

## **2. Umowa nr RE.272.1.2016 zawarta w dniu 31.08.2016 r. (Załącznik nr 2, tom I)**

Przedmiotem umowy był przewóz uczniów do i ze szkół na terenie Gminy Nowogard na liniach utworzonych przez przewoźnika na podstawie danych przekazanych przez Zamawiającego, których wykaz stanowił załącznik do niniejszej umowy. Z przewozów korzystali uczniowie posiadający bilety miesięczne zakupione u przewoźnika przez zamawiającego. Zamawiający dostarczał przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające dane: imię, nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły. Listy składano przed rozpoczęciem realizacji umowy oraz w trakcie roku szkolnego w

sytuacji, gdy zmianie uległa liczba przewożonych uczniów na poszczególnych trasach. Bieżącą kontrolę uczniów uprawnionych do przejazdu sprawował kierowca pojazdu lub opiekun (§ 1).

Zgodnie z treścią § 5 umowy, za wykonane usługi będącej przedmiotem umowy zamawiający płacił przewoźnikowi wynagrodzenie miesięczne w wysokości brutto (w tym VAT w ustawowej, aktualnej w dniu wystawiania faktury wysokości) wszystkich biletów miesięcznych wystawionych na podstawie list imiennych uczniów, o których mowa w § 1 ust. 4, zgodnie z kalkulacją cenową przedstawioną w ofercie przetargowej przez przewoźnika stanowiącą załącznik nr 2 do umowy. Płatność następowała na podstawie faktury wystawionej przez przewoźnika, do 10-go każdego miesiąca, następującego po miesiącu świadczenia usługi, w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury, wystawionej na Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Nowogardzie, ul. 3 Maja 6, 72-200 Nowogard, NIP: 856-14-40-723. Należność regulowana była na konto przewoźnika wskazane na fakturze. W przypadku płatności faktur za usługi powierzone podwykonawcom, zamawiający dokonywał zapłaty takiej faktury w terminie 14 dni od daty jej doręczenia pod warunkiem przedstawienia przez przewoźnika dowodu zapłaty podwykonawcy za te usługi lub pisemnego polecenia płatności przez zamawiającego bezpośrednio podwykonawcy, które zawierało dokładny adres, nazwę i nr konta podwykonawcy, na rzecz którego miała być dokonana płatność oraz potwierdzenie, że przedmiot umowy został wykonany z najwyższą starannością. Gmina nie zgodziła się na przeniesienie wierzytelności wynikającej z niniejszej umowy na osoby trzecie bez pisemnej zgody Gminy. Za datę płatności przyjmowano się dzień obciążenia rachunku bankowego płatnika. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2016 r. do 31.12.2016 r.

### **3. Umowa nr RE/271/2/16/6PKS zawarta w dniu 22.12.2016 r. (Załącznik nr 2, tom I)**

Przedmiotem umowy był przewóz uczniów do i ze szkół na terenie Gminy Nowogard (kierunek Wierzbienin) na liniach utworzonych przez Przewoźnika na podstawie danych przekazanych przez zamawiającego, których wykaz stanowił załącznik niniejszej umowy. Z przewozów korzystali uczniowie posiadający bilety



miesięczne zakupione u przewoźnika przez zamawiającego. Zamawiający dostarczał przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające dane: imię, nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły. Listy dostarczono przed rozpoczęciem realizacji umowy oraz w trakcie roku szkolnego w sytuacji, gdy zmianie ulegała liczba przewożonych uczniów na poszczególnych trasach. Za dostarczenie list odpowiadał Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Nowogardzie ul. 3 Maja 6, 72-200 Nowogard. Bieżącą kontrolę uczniów uprawnionych do przejazdu sprawował kierowca pojazdu lub opiekun. Przewoźnik zobowiązał się wykonać w ramach ustalonego wynagrodzenia na rzecz zamawiającego przejazdy w ilości 201 km z przeznaczeniem na dowóz dzieci na konkursy, zawody sportowe, basen itp.

Na podstawie § 5 umowy, za wykonane usługi będące przedmiotem umowy zamawiający uiszczał przewoźnikowi wynagrodzenie miesięczne w wysokości brutto (w tym VAT w ustawowej, aktualnej w dniu wystawiania faktury wysokości) wszystkich biletów miesięcznych wystawionych na podstawie list imiennych uczniów, o których mowa w § 1 ust. 4, zgodnie z kalkulacją cenową przedstawioną w ofercie przetargowej przez przewoźnika stanowiącą załącznik nr 2 do umowy. W związku z realizowaniem usługi dowozu w okresie ferii zimowych przez okres pół miesiąca, zapłata za bilety, w miesiącu, w którym przewidziane były ferie zimowe, następowała w wysokości 50% wartości zakupionych biletów. Płatności dokonywano na podstawie faktury wystawionej przez przewoźnika, do 10-go każdego miesiąca, następującego po miesiącu świadczenia usługi, w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury. Nabywcą faktury była Gmina Nowogard, Plac Wolności 1, 72-200 Nowogard NIP: 8590012007 a odbiorcą i płatnikiem Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Nowogardzie, ul. 3 Maja 6, 72-200 Nowogard. Należność regulowano na konto przewoźnika wskazane na fakturze. W przypadku płatności faktur za usługi powierzone podwykonawcom, zamawiający dokonywał zapłaty takiej faktury w terminie 14 dni od daty jej doręczenia pod warunkiem przedstawienia przez Przewoźnika dowodu zapłaty podwykonawcy za te usługi lub pisemnego polecenia płatności przez zamawiającego bezpośrednio podwykonawcy, które zawierać miały dokładny adres, nazwę i nr konta podwykonawcy, na rachunek którego miała być dokonana płatność oraz potwierdzenie, że przedmiot umowy został wykonany z najwyższą starannością. Za datę płatności

przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego płatnika. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 02.01.2017 r. do 23.06.2017 r. (§ 11).

#### **4. Umowa nr RE/271/2/16/4PKS zawarta w dniu 22.12.2016 r. (Załącznik nr 2, tom I)**

Przedmiotem umowy był przewóz uczniów do i ze szkół na terenie Gminy Nowogard (kierunek Orzechowo) na liniach utworzonych przez przewoźnika na podstawie danych przekazanych przez zamawiającego, których wykaz stanowił załącznik nr 1 do niniejszej umowy. Z przewozów korzystali uczniowie posiadający bilety miesięczne zakupione u przewoźnika przez zamawiającego. Zamawiający dostarczał przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające dane: imię, nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły. Listy dostarczano przed rozpoczęciem realizacji umowy oraz w trakcie roku szkolnego w sytuacji, gdy zmianie uległa liczba przewożonych uczniów na poszczególnych trasach. Za dostarczenie list odpowiadał Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Nowogardzie ul. 3 Maja 6, 72-200 Nowogard. Bieżącą kontrolę uczniów uprawnionych do przejazdu sprawował kierowca pojazdu lub opiekun. Przewoźnik zobowiązał się wykonać w ramach ustalonego wynagrodzenia na rzecz zamawiającego przejazdy w ilości 201 km z przeznaczeniem na dowóz dzieci na konkursy, zawody sportowe, basen itp. (§ 1).

Z treści § 5 umowy wynikało, że za wykonane usługi będącej przedmiotem umowy zamawiający zobowiązany był wypłacać przewoźnikowi wynagrodzenie miesięczne w wysokości brutto (w tym VAT w ustawowej, aktualnej w dniu wystawiania faktury wysokości) wszystkich biletów miesięcznych wystawionych na podstawie list imiennych uczniów, o których mowa w § 1 ust. 4, zgodnie z kalkulacją cenową przedstawioną w ofercie przetargowej przez przewoźnika stanowiącą załącznik nr 2 do umowy. W związku z realizowaniem usługi dowozu w okresie ferii zimowych przez okres pół miesiąca, zapłata za bilety, w miesiącu w którym przewidziane były ferie zimowe, następowała w wysokości 50% wartości zakupionych biletów. Płatności dokonywano na podstawie faktury wystawionej przez przewoźnika, do 10-go każdego miesiąca, następującego po miesiącu świadczenia usługi, w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury. Nabywcą faktury była Gmina Nowogard, Plac Wolności 1, 72-200



Nowogard NIP: 8590012007 a odbiorcą i płatnikiem Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Nowogardzie, ul. 3 Maja 6, 72-200 Nowogard. Należność uregulowano na konto przewoźnika wskazane na fakturze. W przypadku płatności faktur za usługi powierzone podwykonawcom, zamawiający dokonywał zapłaty takiej faktury w terminie 14 dni od daty jej doręczenia pod warunkiem przedstawienia przez przewoźnika dowodu zapłaty podwykonawcy za te usługi lub pisemnego polecenia płatności przez zamawiającego bezpośrednio podwykonawcy, które zawierały dokładny adres, nazwę i nr konta podwykonawcy, na dobro którego miała być dokonana płatność oraz potwierdzenie, że przedmiot umowy został wykonany z najwyższą starannością. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 02.01.2017 r. do 23.06.2017 r. (§ 11).

**5. Umowa nr RE/271/2/16/3PKS zawarta w dniu 22.12.2016 r. (Załącznik nr 2, tom I)**

Przedmiotem tej umowy był przewóz uczniów do i ze szkół na terenie Gminy Nowogard (kierunek Żabowo) na liniach utworzonych przez Przewoźnika na podstawie danych przekazanych przez Zamawiającego, których wykaz stanowi załącznik nr 1 do niniejszej umowy. Z przewozów korzystali uczniowie posiadający bilety miesięczne zakupione u przewoźnika przez zamawiającego. Zamawiający dostarczał przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające dane: imię, nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły. Listy dostarczano przed rozpoczęciem realizacji umowy oraz w trakcie roku szkolnego w sytuacji, gdy zmianie ulegała liczba przewożonych uczniów na poszczególnych trasach. Za dostarczenie list odpowiadał Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Nowogardzie ul. 3 Maja 6, 72-200 Nowogard. Bieżącą kontrolę uczniów uprawnionych do przejazdu sprawował kierowca pojazdu lub opiekun. Przewoźnik zobowiązał się nadto wykonać w ramach ustalonego wynagrodzenia na rzecz zamawiającego przejazdy w ilości 201 km z przeznaczeniem na dowóz dzieci na konkursy, zawody sportowe, basen itp. (§ 1).

Za wykonane usługi będącej przedmiotem umowy zamawiający zobowiązany był do zapłaty przewoźnikowi wynagrodzenia miesięcznego w wysokości brutto (w tym VAT w ustawowej, aktualnej w dniu wystawiania faktury wysokości) wszystkich

biletów miesięcznych wystawionych na podstawie list imiennych uczniów, o których mowa w § 1 ust. 4, zgodnie z kalkulacją cenową przedstawioną w ofercie przetargowej przez przewoźnika stanowiącą załącznik nr 2 do umowy (§ 5). W związku z realizowaniem usługi dowozu w okresie ferii zimowych przez okres pół miesiąca, zapłata za bilety, w miesiącu, w którym przewidziane są ferie zimowe, następowała w wysokości 50% wartości zakupionych biletów. Płatność realizowano na podstawie faktury wystawionej przez przewoźnika, do 10-go każdego miesiąca, następującego po miesiącu świadczenia usługi, w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury. Nabywcą faktury była Gmina Nowogard, Plac Wolności 1, 72-200 Nowogard NIP: 8590012007 a odbiorcą i płatnikiem Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Nowogardzie, ul. 3 Maja 6, 72-200 Nowogard. Należność były uregulowane na konto przewoźnika wskazane na fakturze. W przypadku płatności faktur za usługi powierzone podwykonawcom, zamawiający dokonywał zapłaty takiej faktury w terminie 14 dni od daty jej doręczenia pod warunkiem przedstawienia przez przewoźnika dowodu zapłaty podwykonawcy za te usługi lub pisemnego polecenia płatności przez zamawiającego bezpośrednio podwykonawcy, które zawierały dokładny adres, nazwę i nr konta podwykonawcy, na dobro którego ma być dokonana płatność oraz potwierdzenie, że przedmiot umowy został wykonany z najwyższą starannością. Za datę płatności przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego płatnika. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 02.01.2017 r. do 23.06.2017 r. (§ 11).

#### **6. Umowa nr RE/271/2/16/2PKS zawarta w dniu 22.12.2016 r. (Załącznik nr 2, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy był przewóz uczniów do i ze szkół na terenie Gminy Nowogard (kierunek Strzelewo) na liniach utworzonych przez przewoźnika na podstawie danych przekazanych przez zamawiającego, których wykaz stanowił załącznik nr 1 do niniejszej umowy. Z przewozów korzystali uczniowie posiadający bilety miesięczne zakupione u przewoźnika przez zamawiającego. Zamawiający dostarczy przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające dane: imię, nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły. Listy były dostarczone przed rozpoczęciem realizacji umowy oraz w trakcie roku szkolnego w sytuacji, gdy zmianie



uległa liczba przewożonych uczniów na poszczególnych trasach. Za dostarczenie list odpowiadał Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Nowogardzie ul. 3 Maja 6, 72-200 Nowogard. Bieżącą kontrolę uczniów uprawnionych do przejazdu sprawował kierowca pojazdu lub opiekun. Przewoźnik zobowiązał się wykonać w ramach ustalonego wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 na rzecz Zamawiającego przejazdy w ilości 201 km z przeznaczeniem na dowóz dzieci na konkursy, zawody sportowe, basen itp. (§ 1).

Za wykonane usługi będącej przedmiotem umowy zamawiający płacił przewoźnikowi wynagrodzenie miesięczne w wysokości brutto (w tym VAT w ustawowej, aktualnej w dniu wystawiania faktury wysokości) wszystkich biletów miesięcznych wystawionych na podstawie list imiennych uczniów, o których mowa w § 1 ust. 4, zgodnie z kalkulacją cenową przedstawioną w ofercie przetargowej przez Przewoźnika stanowiącą załącznik nr 2 do umowy (§ 5). W związku z realizowaniem usługi dowozu w okresie ferii zimowych przez okres pół miesiąca, zapłata za bilety, w miesiącu, w którym przewidziane były ferie zimowe, następowała w wysokości 50% wartości zakupionych biletów. Płatności następowały na podstawie faktury wystawionej przez przewoźnika, do 10-go każdego miesiąca, następującego po miesiącu świadczenia usługi, w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury. Nabywcą faktury była Gmina Nowogard, Plac Wolności 1, 72-200 Nowogard NIP: 8590012007 a odbiorcą i płatnikiem Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Nowogardzie, ul. 3 Maja 6, 72-200 Nowogard. Należności uregulowano na konto przewoźnika wskazane na fakturze. W przypadku płatności faktur za usługi powierzone podwykonawcom, zamawiający dokonywał zapłaty takiej faktury w terminie 14 dni od daty jej doręczenia pod warunkiem przedstawienia przez Przewoźnika dowodu zapłaty podwykonawcy za te usługi lub pisemnego polecenia płatności przez zamawiającego bezpośrednio podwykonawcy, które zawierało dokładny adres, nazwę i nr konta podwykonawcy, na rzecz którego miała być dokonana płatność oraz potwierdzenie, że przedmiot umowy został wykonany z najwyższą starannością. Za datę płatności przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego płatnika. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 02.01.2017 r. do 23.06.2017 r. (§ 11).

**7. Umowa nr RE/271/2/16/1PKS zawarta w dniu 22.12.2016 r. (Załącznik nr 2, tom I)**

Przedmiotem umowy był przewóz uczniów do i ze szkół na terenie Gminy Nowogard (kierunek Błotno) na liniach utworzonych przez Przewoźnika na podstawie danych przekazanych przez Zamawiającego, których wykaz stanowił załącznik nr 1 do niniejszej umowy. Z przewozów korzystali uczniowie posiadający bilety miesięczne zakupione u przewoźnika przez zamawiającego. Zamawiający dostarczał przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające dane: imię, nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły. Listy dostarczano przed rozpoczęciem realizacji umowy oraz w trakcie roku szkolnego w sytuacji, gdy zmianie ulegała liczba przewożonych uczniów na poszczególnych trasach. Za dostarczenie list odpowiadał Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Nowogardzie ul. 3 Maja 6, 72-200 Nowogard. Bieżącą kontrolę uczniów uprawnionych do przejazdu sprawował kierowca pojazdu lub opiekun. Przewoźnik zobowiązał się wykonać w ramach ustalonego wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 na rzecz Zamawiającego także przejazdy w ilości 201 km z przeznaczeniem na dowóz dzieci na konkursy, zawody sportowe, basen itp. (§1).

W związku z wykonaniem usługi będącej przedmiotem umowy zamawiający płacił przewoźnikowi wynagrodzenie miesięczne w wysokości brutto (w tym VAT w ustawowej, aktualnej w dniu wystawiania faktury wysokości) wszystkich biletów miesięcznych wystawionych na podstawie list imiennych uczniów, o których mowa w § 1 ust. 4, zgodnie z kalkulacją cenową przedstawioną w ofercie przetargowej przez przewoźnika stanowiącą załącznik nr 2 do umowy. W związku z realizowaniem usługi dowozu w okresie ferii zimowych przez okres pół miesiąca, zapłata za bilety, w miesiącu, w którym przewidziane były ferie zimowe, następowała w wysokości 50% wartości zakupionych biletów. Płatność dokonywano na podstawie faktury wystawionej przez przewoźnika, do 10-go każdego miesiąca, następującego po miesiącu świadczenia usługi, w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury. Nabywcą faktury była Gmina Nowogard, Plac Wolności 1, 72-200 Nowogard NIP: 8590012007 a odbiorcą i płatnikiem Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Nowogardzie, ul. 3 Maja 6, 72-200 Nowogard. Należność uregulowano na konto przewoźnika



wskazane na fakturze. W przypadku płatności faktur za usługi powierzone podwykonawcom, zamawiający dokonywał zapłaty takiej faktury w terminie 14 dni od daty jej doręczenia pod warunkiem przedstawienia przez przewoźnika dowodu zapłaty podwykonawcy za te usługi lub pisemnego polecenia płatności przez zamawiającego bezpośrednio podwykonawcy, które zawierały dokładny adres, nazwę i nr konta podwykonawcy na rachunek którego miała być dokonana płatność oraz potwierdzenie, że przedmiot umowy został wykonany z najwyższą starannością. Za datę płatności przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego płatnika. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 02.01.2017 r. do 23.06.2017 r. (§ 11).

Z treści zeznań przesłuchanej w charakterze świadka [REDAKTOR] wynikało, że pełniła ona funkcję kierownika Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół w Nowogardzie od stycznia 2017 r. Wskazała, że procedury, które obowiązywały w systemie dowozów dzieci do szkół od stycznia 2017 r. były stosowane również przez poprzednią kierowniczkę [REDAKTOR]. W ramach wypracowanych procedur gmina otrzymywała co miesiąc listy imienne ze szkół i przysyłała je do PKS Gryfice. Szkoły dokonywały aktualizacji list. Gmina nie weryfikowała czy dzieci z listy jeżdżą autobusami. Kwestię tego, które dzieci mogą korzystać z dojazdów regulowała Ustawa o systemie oświaty. W umowie z PKS Gryfice nie było postanowienia, które obligowałoby do informowania ZEAS lub gminy, że któreś z dzieci nie korzystało z wykupionego biletu. Nikt nie zgłaszał świadkowi, że dziecko nie otrzymało biletu albo, że bilet był wystawiony, ale nikt z niego nie korzystał.

## **GMINA KARNICE**

W okresie od 02.09.2013 r. do 30.06.2018 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Karnice z/s w 72-343 Karnice, ul. 11 Marca 7** a **Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty**:

**1. Umowa nr ZP/272/5/2013 zawarta w dniu 22.07.2013 r. (Załącznik nr 12, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy był przewóz uczniów uczęszczających do szkół Gminy Karnice, realizowany w oparciu o komunikację regularną, na podstawie biletów

miesięcznych na rok szkolny 2013/2014. Zamawiający zastrzegł sobie prawo do zmiany liczby uczniów na wszystkich liniach przewozowych w całym okresie trwania umowy oraz wprowadzenia modyfikacji polegających na przewozie uczniów z innych miejscowości - z terenu Gminy Karnice - niż wymienione w tabeli 1 formularza ofertowego. Przewóz uczniów był realizowany na podstawie biletów miesięcznych wystawionych uczniom w oparciu o imienne listy uprawnionych do korzystania z przewozu dostarczonych wykonawcy przez dyrektorów szkół. W razie wystąpienia zmian, dyrektorzy szkół winni dokonywać niezbędnej aktualizacji list (§ 1).

Na podstawie treści § 3 umowy, wynagrodzenie wykonawcy ustalono na podstawie sprzedanych biletów miesięcznych wystawionych w oparciu o imienny wykaz uczniów, o którym mowa w § 1 ust. 4. Ceny jednostkowe za bilety miesięczne określała tabela 1 formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego objętego niniejszą umową z zastrzeżeniem ust. 3 i ust. 4. Ustalona cena biletów miesięcznych na połączenia pomiędzy wszystkimi miejscowościami nie mogła ulec zmianie w całym okresie trwania umowy. Cena biletów miesięcznych za przejazdy do szkół z innych miejscowości - z terenu Gminy Karnice - niż wymienione w tabeli 1 formularza ofertowego, miały zostać ustalone w taki sposób, że ich cena miała odpowiadać cenie biletu miesięcznego określona przez wykonawcę w tabeli 1 formularza ofertowego dla przewozu na trasie o takiej samej lub najbardziej zbliżonej długości przejazdu liczonej w kilometrach. Do cen biletów doliczano podatek od towarów i usług (VAT) zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wystawienia faktury. Płatności za usługę regulowano na podstawie faktur VAT wystawianych do 10-tego każdego miesiąca, którego dotyczyła usługa i płatna w ciągu 60 dni od daty wpływu faktury VAT do zamawiającego wraz z wykazem wystawionych biletów miesięcznych. Należność za usługę regulowano w trybie polecenia przelewu na rachunek Wykonawcy w banku Spółdzielczym o/Gryfice nr rachunku 03 9376 0001 0029 0645 2001 0016. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 02.09.2013 r. do dnia 30.06.2014 r. (§ 1).

## **2. Umowa nr ZP/272/6/2014 zawarta w dniu 11.08.2014 r. (Załącznik nr 12, tom I)**



Przedmiotem umowy był przewóz uczniów uczęszczających do szkół Gminy Karnice realizowany w oparciu o komunikację regularną - na podstawie biletów miesięcznych na rok szkolny 2014/2015. Zamawiający zastrzegł sobie prawo do zmiany liczby uczniów na wszystkich liniach przewozowych w całym okresie trwania umowy oraz wprowadzenia modyfikacji polegających na przewozie uczniów z innych miejscowości - z terenu Gminy Karnice - niż wymienione w tabeli 1 formularza ofertowego. Przewóz uczniów był realizowany na podstawie biletów miesięcznych wystawionych uczniom w oparciu o imienne listy uprawnionych do korzystania z przewozu dostarczonych wykonawcy przez dyrektorów szkół. W razie wystąpienia zmian, o których mowa w ust. 4 dyrektorzy szkół dokonywali niezbędnej aktualizacji list (§ 1).

Z § 3 umowy wynikało, że wynagrodzenie wykonawcy ustalano się na podstawie sprzedanych biletów miesięcznych wystawionych w oparciu o imienny wykaz uczniów, o którym mowa w §1 ust. 4. Ceny jednostkowe za bilety miesięczne określała tabela 1 formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego objętego niniejszą umową z zastrzeżeniem ust. 3 i ust. 4. Ustalona cena biletów miesięcznych na połączenia pomiędzy wszystkimi miejscowościami nie mogła ulec zmianie w całym okresie trwania umowy. Cena biletów miesięcznych za przejazdy do szkół z innych miejscowości - z terenu Gminy Karnice - niż wymienione w tabeli 1 formularza ofertowego, były ustalane w taki sposób, że ich cena odpowiadała cenie biletu miesięcznego określonego przez wykonawcę w tabeli 1 formularza ofertowego dla przewozu na trasie o takiej samej lub najbardziej zbliżonej długości przejazdu liczonej w kilometrach. Do cen biletów doliczano podatek od towarów i usług (VAT) zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wystawienia faktury. Wartość umowy zgodnie z formularzem ofertowym stanowiła kwotę brutto w wysokości 204.250,03 zł. Płatność za usługę regulowano na podstawie faktur VAT wystawianych do 10-tego każdego miesiąca, którego dotyczyła usługa w ciągu 60 dni od daty wpływu faktury VAT do zamawiającego wraz z wykazem wystawionych biletów miesięcznych. Należność za usługę regulowano w trybie polecenia przelewu na rachunek wykonawcy w banku SGB BS o/Gryfice nr rachunku

09 9376 0001 0029 0645 2001 0005. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2014 r. do dnia 30.06.2015 r.

**3. Umowa nr ZP.271.8.2015 zawarta w dniu 24.08.2015 r. (Załącznik nr 12, tom I)**

Przedmiotem umowy był przewóz uczniów uczęszczających do szkół Gminy Karnice, realizowany w oparciu o komunikację regularną - na podstawie biletów miesięcznych na rok szkolny 2015/2016. Zamawiający zastrzegł sobie prawo do zmiany liczby uczniów na wszystkich liniach przewozowych w całym okresie trwania umowy oraz wprowadzenia modyfikacji polegających na przewozie uczniów z innych miejscowości - z terenu Gminy Karnice - niż wymienione w tabeli 1 formularza ofertowego. Przewóz uczniów był realizowany na podstawie biletów miesięcznych wystawionych uczniom w oparciu o imienne listy uprawnionych do korzystania z przewozu dostarczonych Wykonawcy przez dyrektorów szkół. W razie wystąpienia zmian, o których mowa w ust. 4 dyrektorzy szkół dokonywali niezbędnej aktualizacji list (§ 1).

W § 3 umowy ustalono wynagrodzenie wykonawcy na podstawie sprzedanych biletów miesięcznych wystawionych w oparciu o imienny wykaz uczniów, o którym mowa w §1 ust. 4. Ceny jednostkowe za bilety miesięczne określono w tabeli 1 formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego objętego niniejszą umową z zastrzeżeniem ust. 3 i ust. 4. Ustalona cena biletów miesięcznych na połączenia pomiędzy wszystkimi miejscowościami nie mogła być zmieniona w całym okresie trwania umowy. Cena biletów miesięcznych za przejazdy do szkół z innych miejscowości - z terenu Gminy Karnice - niż wymienione w tabeli 1 formularza ofertowego, zostały ustalone w taki sposób, że ich cena była taka jak cena biletu miesięcznego określona przez wykonawcę w tabeli 1 formularza ofertowego dla przewozu na trasie o takiej samej lub najbardziej zbliżonej długości przejazdu liczonej w kilometrach. Do cen biletów doliczano podatek od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wystawienia faktury. Płatność za usługę regulowano na podstawie faktur VAT wystawianych do 10-tego każdego miesiąca, którego dotyczyła usługa w ciągu 62 dni od daty wpływu faktury



VAT do zamawiającego wraz z wykazem wystawionych biletów miesięcznych. Należność za usługę regulowano w trybie polecenia przelewu na rachunek Wykonawcy w banku SGB BS o/Gryfice nr rachunku 09 9376 0001 0029 0645 2001 0005. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od dnia 01.09.2015 r. do dnia 30.06.2016 r. (§ 1).

#### **4. Umowa nr ZP.271.2.2016 zawarta w dniu 23.08.2016 r. (Załącznik nr 12, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy był przewóz uczniów uczęszczających do szkół Gminy Karnice, realizowany w oparciu o komunikację regularną na podstawie biletów miesięcznych na rok szkolny 2016/2017. Zamawiający zastrzegł sobie prawo do zmiany liczby uczniów na wszystkich liniach przewozowych w całym okresie trwania umowy oraz wprowadzenia modyfikacji polegających na przewozie uczniów z innych miejscowości - z terenu Gminy Karnice – niż wymienione w Tabeli 1 Formularza ofertowego. W związku z okolicznościami wskazanymi w ust. 5 ilość zamawianych biletów miesięcznych w okresie trwania umowy mogła ulec zmianie. W przypadku zwiększenia się ilości przewożonych uczniów wykonawca winien był zapewnić ich dowóz na warunkach podanych w ofercie przetargowej. Zamawiający nie przewidywał ponoszenia dodatkowych opłat z tytułu zmniejszenia ilości dowożonych uczniów lub zmiany przebiegu tras i rozkładu jazdy. W sytuacji, gdy w autobusie wykonującym przewozy uczniów pozostawałyby wolne miejsca, zamawiający wyraził zgodę, aby wykonawca zabierał z przystanków również innych pasażerów. Wykonawca mógł w tej sytuacji sprzedawać tym pasażerom bilety za przejazd. W związku z niezrealizowaniem usługi dowozu uczniów do szkół w okresie ferii zimowych i wystawieniem faktur przez wykonawcę jak za pełny miesiąc, wykonawca zobowiązał się do wykonania dodatkowych usług transportowych w innych terminach do wysokości 50 % tej faktury na rzecz szkół. Przewóz uczniów miał być realizowany na podstawie biletów miesięcznych, wystawionych uczniom w oparciu o imienne listy uprawnionych do korzystania z przewozu dostarczonych wykonawcy przez dyrektorów szkół. W razie wystąpienia zmian, dyrektorzy szkół zobligowani byli dokonać niezbędnej aktualizacji list (§ 1).

W § 3 umowy określono wynagrodzenie wykonawcy na podstawie sprzedanych biletów miesięcznych wystawionych w oparciu o imienny wykaz uczniów, o którym mowa w § 1 ust. 4. Ceny jednostkowe za bilety miesięczne określono tabela 1 formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego objętego niniejszą umową z zastrzeżeniem ust. 3 i ust. 4. Ustalona cena biletów miesięcznych na połączenia pomiędzy wszystkimi miejscowościami nie mogła ulec zmianie w całym okresie trwania umowy. Cena biletów miesięcznych za przejazdy do szkół z innych miejscowości - z terenu Gminy Karnice - niż wymienione w tabeli 1 formularza ofertowego, zostały ustalone w taki sposób, że ich cena odpowiadała cenie biletu miesięcznego określonej przez wykonawcę w tabeli 1 formularza ofertowego dla przewozu na trasie o takiej samej lub najbardziej zbliżonej długości przejazdu liczonej w kilometrach. Do cen biletów zostawał doliczony podatek od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wystawienia faktury. Płatność za usługę regulowano na podstawie faktur VAT wystawianych do 10-tego każdego miesiąca, którego dotyczy usługa i płatna w ciągu 60 dni od daty wpływu faktury VAT do Zamawiającego wraz z wykazem wystawionych biletów miesięcznych. Należność za usługę wypłacano w trybie polecenia przelewu na rachunek wykonawcy w banku SGB BS o/Gryfice nr rachunku 09 9376 0001 0029 0645 2001 0005. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od dnia 1 września 2016 r. do dnia 30 czerwca 2017 r.

**5. Umowa nr ZP.271.8.2017 zawarta w dniu 28.08.2017 r. (Załącznik nr 12, tom I)**

Przedmiotem umowy był przewóz uczniów uczęszczających do szkół Gminy Karnice, realizowany w oparciu o komunikację regularną - na podstawie biletów miesięcznych na rok szkolny 2017/2018. Zamawiający zastrzegł sobie prawo do zmiany liczby uczniów na wszystkich liniach przewozowych w całym okresie trwania umowy oraz wprowadzenia modyfikacji polegających na przewozie uczniów z innych miejscowości – z terenu Gminy Karnice - niż wymienione w tabeli 1 formularza ofertowego. W związku z ustalonymi w umowie okolicznościami ilość zamawianych biletów miesięcznych w okresie trwania umowy mogła ulec zmianie. W przypadku



zwiększenia się ilości przewożonych uczniów wykonawca winien zapewnić ich dowóz na warunkach podanych w ofercie przetargowej. Zamawiający nie przewidywał ponoszenia dodatkowych opłat z tytułu zmniejszenia ilości dowożonych uczniów lub zmiany przebiegu tras i rozkładu jazdy. W sytuacji, gdy w autobusie wykonującym przewozy uczniów pozostaną wolne miejsca, zamawiający wyraził zgodę, aby wykonawca zabierał z przystanków również innych pasażerów. Wykonawca mógł w tej sytuacji sprzedawać tym pasażerom bilety za przejazd. W związku z niezrealizowaniem usługi dowozu uczniów do szkół w okresie ferii zimowych i wystawieniem faktur przez wykonawcę jak za pełny miesiąc, wykonawca zobowiązany był do wykonania dodatkowych usług transportowych w innych terminach do wysokości 50% tej faktury na rzecz szkół. Przewóz uczniów miał być realizowany na podstawie biletów miesięcznych wystawionych uczniom w oparciu o imienne listy uprawnionych do korzystania z przewozu dostarczonych wykonawcy przez dyrektorów szkół. W razie wystąpienia zmian, dyrektorzy szkół dokonywali niezbędnej aktualizacji list (§ 1).

Z § 3 umowy wynikało, że wynagrodzenie wykonawcy ustalano na podstawie sprzedanych biletów miesięcznych wystawionych w oparciu o imienny wykaz uczniów. Ceny jednostkowe za bilety miesięczne określała tabela 1 formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego objętego niniejszą umową z zastrzeżeniem ust. 3 i ust. 4. Ustalona cena biletów miesięcznych na połączenia pomiędzy wszystkimi miejscowościami nie mogła ulec zmianie w całym okresie trwania umowy. Cena biletów miesięcznych za przejazdy do szkół z innych miejscowości - z terenu Gminy Karnice - niż wymienione w tabeli 1 formularza ofertowego ustalono w taki sposób, że ich cena była taka jak cena biletu miesięcznego określona przez wykonawcę w tabeli 1 formularza ofertowego dla przewozu na trasie o takiej samej lub najbardziej zbliżonej długości przejazdu liczonej w kilometrach. Do cen biletów doliczano podatek od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wystawienia faktury. Płatność za usługę regulowano na podstawie faktur VAT wystawianych do 10-tego każdego miesiąca, którego dotyczyła usługa w ciągu 60 dni od daty wpływu faktury VAT do zamawiającego wraz z wykazem wystawionych biletów miesięcznych w trybie

polecenia przelewu na rachunek nr 09 9376 0001 0029 0645 2001 0005. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2017 r. do 30.06.2018 r. (§ 1).

Jak zeznała przesłuchana w charakterze świadka  Sekretarz Gminy Karnice, do jej obowiązków należało między innymi zajmowanie się oświatą w gminie, a co za tym idzie również przewozami szkolnymi. Gmina Karnice zawierała z PKS Gryfice Sp. z o.o. umowy oddzielnie na każdy rok szkolny. Listy dzieci przewożonych do placówek szkolnych były sporządzane przez pracowników szkół. Gmina nie narzucała żadnych kryteriów przy sporządzaniu listy dowożonych dzieci. Zgodnie z Ustawą o systemie oświaty obowiązkiem gminy był dowóz uczniów do szkół, więc szkoły wpisywały na listy każdego ucznia, który podlegał ustawowym kryteriom. Listy przewożonych dzieci były przekazywane przez szkoły bezpośrednio do PKS Gryfice. Urząd Gminy nie weryfikował tych list. Listy były weryfikowane przez szkoły. Nie zgłaszano w tym zakresie żadnych nieprawidłowości. Umowa zawarta między Gminą, a PKS Gryfice nie obligowała PKS Gryfice do weryfikowania czy wszystkie dzieci korzystały z wykupionych przejazdów i zgłaszania faktu nie odebrania wykupionych biletów miesięcznych. Listy przewożonych dzieci miały być aktualizowane przez szkoły na bieżąco według potrzeb, np. gdy do szkoły dochodził nowy uczeń wymagający dowożenia lub taki uczeń odchodził z placówki w trakcie roku szkolnego. Ponadto świadek zeznała, że nie dochodziło do zwrotu przez PKS Gryfice otrzymanego wynagrodzenia, ponieważ nie było przypadków niekorzystania z dowozów. Nie dochodziło również do sytuacji, w których pracownicy szkół, rodzice lub PKS Gryfice, ewentualnie inne osoby zgłaszały, że były wystawiane bilety miesięczne dla dzieci, które nie korzystały z przejazdów. Nie stwierdzono sytuacji, w której dany uczeń znajdujący się na liście przekazanej przewoźnikowi nie korzystał w określonym miesiącu z przewozów do szkoły, a gmina mimo to zapłaciła za wystawiony bilet.

#### **GMINA DOBRZANY**

W dniu 18.06.2014 r. została zawarta **umowa nr 45/2014** pomiędzy **Gminą Dobrzany z/s w Dobrzanach przy ul. Staszica 1 a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty ( Załącznik nr 10, tom I).**



Przedmiotem umowy było świadczenie przez wykonawcę w okresie od 01.09.2014 r. do 30.06.2017 r., przewozu uczniów Zespołu Szkół Publicznych w Dobrzanach (Przedszkola, Szkoły Podstawowej, Gimnazjum) z miejsca zamieszkania uczniów do Zespołu Szkół Publicznych w Dobrzanach oraz z Zespołu Szkół Publicznych w Dobrzanach do miejsca zamieszkania uczniów:

- 1) na zajęcia lekcyjne i z zajęć lekcyjnych, zgodnie z harmonogramem dowozu i odwozu uczniów stanowiącym załącznik do umowy - na podstawie wydanych przez wykonawcę biletów miesięcznych wraz z zapewnieniem im opieki,
- 2) na zajęcia pozalekcyjne i z zajęć pozalekcyjnych, w przewidywanej ilości 600 km miesięcznie, na podstawie odrębnego miesięcznego rozliczenia faktycznie wykonanej usługi, w oparciu o ustaloną stawkę za 1 km przewozu.

Integralną część niniejszej umowy stanowiła oferta wykonawcy oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Dodatkowe kursy poza harmonogramem oraz jego ewentualne zmiany mogły nastąpić jedynie po uzgodnieniu z zamawiającym. Ze strony zamawiającego uzgodnień w tym zakresie dokonywał Dyrektor Zespołu Szkół Publicznych w Dobrzanach. Strony ustaliły, że orientacyjna liczba uczniów przewożonych na podstawie biletów miesięcznych (w dwie strony) wynosiła 320 osób (§ 1).

W § 5 umowy ujęto, że za wykonanie usługi strony uzgodniły cenę biletu miesięcznego w dwie strony w wysokości: cena netto: 53,70 zł, podatek VAT 8 %, cena brutto: 58,00 zł. Za wykonanie usługi wymienionej w § 1 ust. 1 pkt 2 strony ustaliły stawkę za 1 km przewozu w wysokości 2,90 zł netto, podatek VAT 8 %, kwota brutto: 3,13 zł. Łączne przewidywane wynagrodzenie za wykonanie usług wymienionych w § 1 ust. 1 w okresie od 01,09.2014r. do 30.06.2017r. wynosiło 567.720,00 zł netto, podatek VAT 8 %, kwota brutto: 613.140,00 zł.

Z § 7 umowy wynikało, że wynagrodzenie za wykonanie usług płacono przelewem na rachunek bankowy wykonawcy, w terminie 21 dni od daty doręczenia zamawiającemu faktury VAT i wymaganych przez zamawiającego dokumentów. Faktura za usługę określoną umową obejmować winna wynagrodzenie za faktyczną ilość biletów miesięcznych wydanych w danym miesiącu na podstawie złożonych zamówień. Za przewozy wykonawca wystawiać winien odrębne faktury w

miesięcznym systemie rozliczeniowym obejmujące wynagrodzenie stanowiące iloczyn przejechanych kilometrów i stawki za 1 km przewozu. Do faktury wykonawca zobowiązany był dołączyć kartę drogową zawierającą dokładny wykaz dokonanych przewozów, zatwierdzoną przez Dyrektora Zespołu Szkół Publicznych w Dobrzanych. W przypadku zatrudnienia podwykonawców zamawiający przed przekazaniem wynagrodzenia na konto wykonawcy, każdorazowo wymagał przedstawienia oświadczenia zgłoszonych podwykonawców o otrzymaniu wynagrodzenia za wykonany zakres usługi.

Z umowy wynikało ponadto, że cena biletu miesięcznego oraz stawka za 1 km przewozu, mogła ulec zwiększeniu w trakcie trwania umowy, wyłącznie w przypadku znaczącego wzrostu cen paliwa, za zgodą zamawiającego, nie więcej niż o 10%. Cena biletu miesięcznego oraz stawka za 1 km przewozu o której mowa w § 5 ust. 2, mogła natomiast zostać zmniejszona w trakcie trwania umowy w przypadku spadku cen paliwa o minimum 10%, w drodze porozumienia z Wykonawcą (§ 8). Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2014 r. do 30.06.2017 r.

Z treści zeznań [REDAKTION] zatrudnionej na stanowisku Kierownika USC i Oświaty w Gminie Dobrzany oraz Inspektora do Spraw Kontroli wynikało, że Gmina Dobrzany zawierała umowy z PKS Gryfice w okresie od 01.09.2014 r. do 30.06.2017 r. Według wiedzy świadka nie dochodziło do żadnych nieprawidłowości w związku ze świadczeniem usług określonych umową. Listy dzieci dojeżdżających do ZSP Dobrzany sporządzał pracownik szkoły – [REDAKTION], natomiast świadek sporządzała listę dzieci dowożonych do placówek oświatowych w Stargardzie. Kryteria i procedury były zgodne z Ustawą o systemie oświaty. Listy dzieci były przekazywane przez świadka oraz pracownika ZSP Dobrzany drogą mailową do podmiotu realizującego dojazd. Na listę były wpisywane dzieci, które faktycznie korzystały z dowozu do szkoły, nigdy nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości. Wydrukowane przez PKS Gryfice bilety były przekazywane dla ZSP Dobrzany, a następnie szkoła wydawała je dzieciom. Aktualizacja listy dzieci odbywała się co miesiąc przed wysłaniem zapotrzebowania do przewoźnika. Świadek zeznała, że nie były jej znane okoliczności aby zgłaszano przez rodziców, pracowników szkoły, czy



przewoźnika, że wystawiane były bilety miesięczne dla dzieci które nie korzystały z przejazdu.

## **GMINA RADOWO MAŁE**

W okresie od 01.09.2013 r. do 31.12.2017 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Radowo Małe z/s w 72-314 Radowo Małe, Radowo Małe 21 a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty:**

**1. Umowa nr 5/2013 zawarta w dniu 29.08.2013 r. (Załącznik nr 13, tom I)**

Przedmiotem umowy było wykonanie przewozu dzieci (uczniów) do Zespołu Szkół w Radowie Małym i Szkoły Podstawowej w Siedlicach, autobusami zamawiającego oddanymi przewoźnikowi w nieodpłatne użytkowanie, realizowanego w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych, zgodnie z harmonogramem tras i godzin. Zamawiający dostarczał przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające imię i nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły. O każdej zmianie ilości uczniów wykazanych na imiennych listach zamawiający winien poinformować przewoźnika z wyprzedzeniem siedmiu dni przed rozpoczęciem kolejnego miesiąca (§ 1).

Z § 3 umowy wynikało, że za wykonanie przedmiotu umowy przewoźnikowi przysługiwało wynagrodzenie miesięczne w wysokości wartości brutto biletów miesięcznych szkolnych, wystawionych na podstawie list imiennych uczniów (dzieci), o których mowa w § 1 ust. 3, pomniejszone o rabat handlowy w wysokości 25 % tej wartości. Wynagrodzenie z tytułu wykonywania usługi za dany miesiąc, wypłacane było przez zamawiającego na podstawie otrzymanej od przewoźnika faktury VAT w terminie do 20-tego następnego miesiąca, na konto przewoźnika: 65150017221217200937530000. Ogólna wartość przedmiotu zamówienia za 1 rok szkolny (10 miesięcy) wynosiła: netto - 221.481,48 zł, podatek VAT 8 %, brutto 239.200,00 zł. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2013 r. do 30.06.2016 r. (§ 2).

**2. Umowa nr BIPZ.271/1/2016 zawarta w dniu 18.08.2016 r. (Załącznik nr 13, tom I)**

Przedmiot umowy stanowiło realizowanie na rzecz zamawiającego usług polegających na wykonywaniu przewozu dzieci (uczniów) do Zespołu Szkół Publicznych w Radowie Małym w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych, zgodnie z wykazem tras wraz z godzinami dowozów i przywozów, stanowiących załącznik nr 1 i 2 do umowy oraz harmonogramem przywozów opracowanym przez przewoźnika. Zamawiający dostarczał przewoźnikowi imienne listy uczniów zawierające imię i nazwisko ucznia, miejsce zamieszkania, adres i nazwę szkoły do dnia 30.08.2016 r. O każdej zmianie ilości uczniów wykazanych na imiennych listach zamawiający winien informować przewoźnika z wyprzedzeniem siedmiu dni przed rozpoczęciem kolejnego miesiąca. Przewoźnik dodatkowo zapewniał dowóz do szkół w ramach wycieczek programowych i zawodów sportowych w ilości 8000 km w cenie 3,50 zł/km netto, nadto zapewniał nieodpłatny dowóz uczniów w ramach wycieczek dla Zespołu Szkół Publicznych w Radowie Małym 3 razy w roku po 250 km (§1a).

W § 3 umowy ustalono, że za wykonanie przedmiotu umowy przewoźnikowi przysługiwało wynagrodzenie miesięczne w wysokości wartości brutto biletów miesięcznych szkolnych, wystawionych na podstawie list imiennych uczniów (dzieci), pomniejszone o rabat handlowy w wysokości 0 % tej wartości. Wynagrodzenie z tytułu wykonywania usługi za dany miesiąc wypłacano przez zamawiającego na podstawie otrzymanej od przewoźnika faktury VAT w terminie do 20-tego następnego miesiąca, na konto przewoźnika: 94 9376 0001 0029 0645 2001 0027. Ogólna wartość przedmiotu zamówienia: netto - 249 333,33 zł, podatek VAT 8 %, brutto - 269 280,00 zł. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2016 r. do 30.06.2017 r. (§ 2).

**3. Aneks nr 2 do umowy BIPZ.271/1/2016 zawarty w dniu 31.08.2017 r. (Załącznik nr 13, tom I)**

W ramach § 1 aneksu zamawiający zlecił, a przewoźnik zobowiązał się, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ofertą, do realizowania na rzecz





Gryfice co miesiąc wystawiał faktury za dowóz dzieci na podstawie informacji przekazanej przez szkołę.

W sprawie przesłuchano także księgową w Urzędzie Gminy Radowo Małe                       
                    ? Świadek nie miała żadnej wiedzy, co do ewentualnych nieprawidłowości w realizacji umów z PKS Gryfice.

## GMINA TRZEBIATÓW

W okresie od 01.09.2014 r. do 30.06.2018 r. obowiązywały niżej wymienione umowy zawarte pomiędzy **Gminą Trzebiatów z/s w Trzebiatowie, przy ul. Rynek 1 a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty:**

**1. Umowa nr IN.272.4.2014 zawarta w dniu 07.08.2014 r. (Załącznik nr 11, tom I)**

Przedmiotem umowy były usługi przewozowe dowozu i odwozu uczniów z terenu Gminy Trzebiatów do szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym była Gmina Trzebiatów, na liniach wymienionych w załączniku do niniejszej umowy, świadczone w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych szkolnych. Podstawę ułożenia planów przewozów stanowiły dostarczone przez zleceniodawcę imienne listy uczniów uprawnionych do korzystania z określonych w umowie linii zawierające imię, nazwisko, adres oraz określenie szkoły (§ 1).

Zleceniodawca zobowiązany był dostarczyć dane dotyczące: liczby przewożonych dzieci i ściśle określonej trasy przewozów szkolnych (§ 4 ust. 2). Jeżeli istniała konieczność wprowadzenia zmian w kartach kursowych, zleceniodawca obowiązany był do uzgodnienia z wykonawcą tych zmian w formie pisemnej (aneksu) (§ 4 ust. 3).

Na podstawie § 5 umowy określono wynagrodzenie za świadczone usługi wg wyliczenia dokonanego na dzień zawarcia umowy w kwocie 442 450,00 zł brutto w tym podatek VAT: 32 774,07 zł. Wynagrodzenie to mogło ulec zmianie wraz ze zmianą liczby dzieci. Podana kwota obejmowała wynagrodzenie za opiekę wychowawczą nad przewożonymi dziećmi i młodzieżą. Wynagrodzenie wykonawcy za usługi przewozowe rozliczane było w okresach miesięcznych, wg wartości brutto sprzedanych biletów miesięcznych wg cen jednostkowych, podanych w wykazie biletów miesięcznych, stanowiącym załącznik do oferty. Wyplata wynagrodzenia



odbywała się comiesięcznie na podstawie faktur wystawionych przez wykonawcę, w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2014 r. do 30.06.2015 r. (§ 2).

## **2. Umowa nr IN.272.2.2015 zawarta w dniu 07.08.2015 r. (Załącznik nr 11, tom I)**

Przedmiotem umowy były usługi przewozowe dowozu i odwozu uczniów z terenu Gminy Trzebiatów do szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym była Gmina Trzebiatów, na liniach wymienionych w załączniku do niniejszej umowy, świadczone w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych szkolnych. Podstawę ułożenia planów przewozów stanowiły dostarczone przez zamawiającego imienne listy uczniów uprawnionych do korzystania z określonych w umowie linii zawierające imię, nazwisko, adres oraz określenie szkoły. W uzasadnionych przypadkach wykonawca oraz zamawiający mieli prawo wprowadzania zmian rozkładu jazdy oraz przebiegu trasy. Zmiana trasy nie powodowała zmiany wynagrodzenia ani obowiązków wykonawcy (§1).

Z § 4 umowy wynikało, że zamawiający zobowiązał się do terminowego regulowania płatności z zachowaniem postanowień niniejszej umowy. W terminie do 10 dni od daty rozpoczęcia roku szkolnego i każdorazowo przy trwałych zmianach w ilości dowożonych dzieci, Dyrektorzy placówek oświatowych obowiązani byli przekazać wykonawcy imienne listy dzieci i młodzieży do dowozu, ściśle określoną trasę przewozów szkolnych, zmianowość. Jeżeli istniała konieczność wprowadzenia zmian w kartach kursowych, zamawiający obowiązany był do uzgodnienia z wykonawcą tych zmian w formie pisemnej (aneksu).

Z § 5 umowy wynikało, że wynagrodzenie za świadczone usługi, wg wyliczenia dokonanego na dzień zawarcia umowy wynosiło 494 400,00 zł brutto w tym podatek VAT 36 622,22 zł. Wynagrodzenie to mogło ulec zmianie wraz ze zmianą liczby dzieci. Kwota powyższa obejmowała również wynagrodzenie za opiekę wychowawczą nad przewożonymi dziećmi i młodzieżą. Wynagrodzenie wykonawcy za usługi przewozowe rozliczane było w okresach miesięcznych, a wartości brutto sprzedanych biletów miesięcznych wynikała z cen jednostkowych podanych w wykazie biletów

miesięcznych stanowiącym załącznik nr 1 do oferty i list dzieci i młodzieży dotyczących danego miesiąca. Wpłata wynagrodzenia odbywała się comiesięcznie w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury i zweryfikowanej kalkulacji cenowej. Do faktury wykonawca zobowiązany był załączyć kalkulację cenową (za świadczenie usług w danym miesiącu) zawierającą wyszczególnienie ilości biletów miesięcznych na poszczególnych trasach wraz z podaniem ich cen jednostkowych. Liczba biletów miesięcznych wynikała z wykazów imiennych uczniów i młodzieży przekazanych wykonawcy przez dyrektorów szkół. Kalkulacja cenowa, podlegała weryfikacji przez Dyrektorów placówek oświatowych pod kątem sprawdzenia ilościowego wykazu przewożonych dzieci i młodzieży na poszczególnych trasach. Podstawą dokonania wypłaty była prawidłowo wystawiona faktura VAT oraz pozytywnie zweryfikowana kalkulacja cenowa. Nie przedstawienie któregokolwiek z ww. dokumentów lub przedstawienie dokumentów nieodpowiadających wymaganiom powodowało wstrzymanie płatności faktury, przy czym zamawiający wyzywał do wyjaśnień wykonawcę i dokonywał zapłaty jedynie za rzeczywiście świadczone, potwierdzone usługi. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2015 r. do 30.06.2016 r. (§ 2).

### **3. Umowa nr IN.272.2.2016 zawarta w dniu 06.06.2016 r. (Załącznik nr 11, tom I)**

Przedmiotem umowy były usługi przewozowe dowozu i odwozu uczniów z terenu Gminy Trzebiatów do szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym była Gmina Trzebiatów, na liniach wymienionych w załączniku do niniejszej umowy, świadczone w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych szkolnych. Podstawę ułożenia planów przewozów stanowić miały dostarczone przez zamawiającego imienne listy uczniów uprawnionych do korzystania z określonych w umowie linii zawierające imię, nazwisko, adres oraz określenie szkoły. W uzasadnionych przypadkach wykonawca oraz zamawiający mieli prawo dokonywania zmian rozkładu jazdy oraz przebiegu trasy. Zmiany te powinny być uzgodnione między stronami najpóźniej w terminie pięciu dni roboczych od dnia



złożenia wniosku przez stronę inicjującą zmianę. Zmiana trasy nie powodowała jednocześnie zmiany wynagrodzenia ani obowiązków wykonawcy (§ 1).

Zamawiający zobowiązał się do terminowego regulowania płatności z zachowaniem postanowień § 5 niniejszej umowy. W terminie do 10 dni od daty rozpoczęcia roku szkolnego i każdorazowo przy trwałych zmianach w ilości dowożonych dzieci, Dyrektorzy placówek oświatowych przekazywali wykonawcy imienne listy dzieci i młodzieży do dowozu, ściśle określoną trasę przewozów szkolnych, zmianowość. Jeżeli istniała taka konieczność wprowadzano zmiany w kartach kursowych, przy czym zamawiający obowiązany był do uzgodnienia z wykonawcą tych zmian w formie pisemnej (aneksu) (§ 4).

Z § 5 umowy ustalono, że wynagrodzenie za świadczone usługi, wg wyliczenia dokonanego na dzień zawarcia umowy wynosiło 499 867,20 zł brutto w tym podatek VAT: 37 027,20 zł. Wynagrodzenie to mogło ulec zmianie wraz ze zmianą liczby dzieci. Kwota obejmowała również wynagrodzenie za opiekę wychowawczą nad przewożonymi dziećmi i młodzieżą. Wynagrodzenie wykonawcy za usługi przewozowe rozliczane było w okresach miesięcznych, a wartości brutto sprzedanych biletów miesięcznych wynikała z cen jednostkowych podanych w wykazie biletów miesięcznych stanowiącym załącznik nr 1 do oferty i list dzieci i młodzieży w danym miesiącu. Wypłata wynagrodzenia odbywała się comiesięcznie w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury i zweryfikowanej kalkulacji cenowej, o której mowa w ust. 5 - 7. Do faktury wykonawca zobowiązany był załączyć kalkulację cenową (za świadczenie usług w danym miesiącu) zawierającą wyszczególnienie ilości biletów miesięcznych na poszczególnych trasach wraz z podaniem ich cen jednostkowych. Liczba biletów miesięcznych, wynikała z wykazów imiennych uczniów i młodzieży przekazanych wykonawcy przez dyrektorów szkół. Kalkulacja cenowa podlegała weryfikacji przez dyrektorów placówek oświatowych pod kątem sprawdzenia ilościowego wykazu przewożonych dzieci i młodzieży na poszczególnych trasach. Podstawą dokonania wypłaty była prawidłowo wystawiona faktura VAT i pozytywnie zweryfikowana kalkulacja cenowa. Nie przedstawienie któregokolwiek z dokumentów wymienionych w ust. 8 lub przedstawienie dokumentów nieodpowiadających wymaganiom określonym w ust 8

powodowało wstrzymanie płatności faktury, przy czym zamawiający wzywał do wyjaśnień wykonawcę i dokonywał zapłaty jedynie za rzeczywiście świadczone, potwierdzone usługi. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2016 r. do 30.06.2017 r. (§ 2).

#### **4. Umowa nr RP.272.3.1.2017 zawarta w dniu 03.08.2017 r. (Załącznik nr 11, tom I)**

Przedmiotem niniejszej umowy były usługi przewozowe dowozu i odwozu uczniów z terenu Gminy Trzebiatów do szkół i placówek oświatowych zlokalizowanych w miejscowości Trzebiatów, dla których organem prowadzącym była Gmina Trzebiatów, **na liniach wymienionych w załączniku do niniejszej umowy, świadczone w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych szkolnych.** Podstawę ułożenia planów przewozów stanowiły dostarczone przez zamawiającego imienne listy uczniów uprawnionych do korzystania z określonych w umowie linii zawierające imię, nazwisko, adres oraz określenie szkoły. W uzasadnionych przypadkach wykonawca oraz zamawiający mieli prawo dokonania zmian rozkładu jazdy oraz przebiegu trasy. Zmiana taka powinna być uzgodniona między stronami najpóźniej w terminie pięciu dni roboczych od dnia złożenia wniosku przez stronę inicjującą zmianę. Zmiana trasy nie powodowała zmiany wynagrodzenia ani obowiązków wykonawcy (§ 1).

Zamawiający zobowiązał się do terminowego regulowania płatności z zachowaniem postanowień § 5 niniejszej umowy. W terminie do 10 dni od daty rozpoczęcia roku szkolnego i każdorazowo przy trwałych zmianach w ilości dowożonych dzieci, Dyrektorzy placówek oświatowych przekazywali wykonawcy imienne listy dzieci i młodzieży do dowozu, ściśle określoną trasę przewozów szkolnych, zmianowość. Jeżeli istniała konieczność wprowadzenia zmian w kartach kursowych, zamawiający obowiązany był do uzgodnienia z wykonawcą tych zmian w formie pisemnej (aneksu) (§ 4).

Z § 5 umowy wynikało, że wynagrodzenie za świadczone usługi, wg wyliczenia dokonanego na dzień zawarcia umowy wynosiło 314 976,00 zł brutto w tym podatek VAT: 8%. Wynagrodzenie to mogło ulec zmianie wraz ze zmianą liczby dzieci. Kwota



obejmowała również wynagrodzenie za opiekę wychowawczą nad przewożonymi dziećmi i młodzieżą. Wynagrodzenie wykonawcy za usługi przewozowe rozliczane było w okresach miesięcznych, a wartości brutto sprzedanych biletów miesięcznych wynikała z cen jednostkowych podanych w wykazie biletów miesięcznych stanowiącym załącznik nr 1 do oferty i list dzieci i młodzieży, dotyczącej danego miesiąca. Wypłata wynagrodzenia odbywała się comiesięcznie w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury i zweryfikowanej kalkulacji cenowej, o której mowa w ust. 5 – 7. Do faktury wykonawca zobowiązany jest załączyć kalkulację cenową (za świadczenie usług w danym miesiącu) zawierającą wyszczególnienie ilości biletów miesięcznych na poszczególnych trasach wraz z podaniem ich cen jednostkowych. Liczba biletów miesięcznych, o których mowa w ust. 5, wynikała z wykazów imiennych uczniów i młodzieży przekazanych wykonawcy przez dyrektorów szkół. Kalkulacja cenowa podlegała weryfikacji przez dyrektorów placówek oświatowych pod kątem sprawdzenia ilościowego wykazu przewożonych dzieci i młodzieży na poszczególnych trasach. Podstawą dokonania wypłaty były prawidłowo wystawiona faktura VAT oraz pozytywnie zweryfikowana kalkulacja cenowa. Nie przedstawienie któregokolwiek z ww. dokumentów lub przedstawienie dokumentów nieodpowiadających ww. wymaganiom powodowało wstrzymanie płatności faktury, przy czym zamawiający wzywał do wyjaśnień wykonawcę i dokonywał zapłaty jedynie za rzeczywiście świadczone, potwierdzone usługi. Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od 01.09.2017 r. do 30.06.2018 r. (§ 2).

#### **5. Umowa nr RP.272.3.2.2017 zawarta w dniu 03.08.2017 r. (Załącznik nr 11, tom I)**

Przedmiotem umowy były usługi przewozowe dowozu i odwozu uczniów z terenu Gminy Trzebiatów do szkół i placówek oświatowych zlokalizowanych w miejscowości Mrzeżyno, dla których organem prowadzącym jest Gmina Trzebiatów, **na liniach wymienionych w załączniku do niniejszej umowy, świadczone w ramach komunikacji regularnej i na podstawie biletów miesięcznych szkolnych.** Podstawę ułożenia planów przewozów stanowiły dostarczone przez zamawiającego imienne listy

uczniów uprawnionych do korzystania z określonych w umowie linii zawierające imię, nazwisko, adres oraz określenie szkoły. W uzasadnionych przypadkach wykonawca oraz zamawiający mieli prawo zmian rozkładu jazdy oraz przebiegu trasy. Zmiana trasy nie powodowała zmiany wynagrodzenia ani obowiązków wykonawcy (§ 1).

W § 4 ustalono, że zamawiający zobowiązał się do terminowego regulowania płatności z zachowaniem postanowień § 5 niniejszej umowy. W terminie do 10 dni od daty rozpoczęcia roku szkolnego i każdorazowo przy trwałych zmianach w ilości dowożonych dzieci, dyrektorzy placówek oświatowych zobligowani byli przekazywać wykonawcy imienne listy dzieci i młodzieży do dowozu, ściśle określoną trasę przewozów szkolnych, zmianowość. Jeżeli istniała konieczność wprowadzenia zmian w kartach kursowych, zamawiający winien był uzgodnić z wykonawcą zakres zmian w formie pisemnej (aneksu).

Z § 5 umowy wynikało, iż wynagrodzenie za świadczone usługi, wg wyliczenia dokonanego na dzień zawarcia umowy wynosiło 119 136,00 zł brutto w tym podatek VAT: 8%. Wynagrodzenie to mogło ulec zmianie wraz ze zmianą liczby dzieci, a jego kwota obejmowała także wynagrodzenie za opiekę wychowawczą nad przewożonymi dziećmi i młodzieżą. Wynagrodzenie wykonawcy za usługi przewozowe rozliczane było w okresach miesięcznych, a wartości brutto sprzedanych biletów miesięcznych wynikała z cen jednostkowych podanych w wykazie biletów miesięcznych stanowiącym załącznik nr 2 do oferty i list dzieci i młodzieży, o których mowa w §4 ust. 2 dotyczących danego miesiąca. Wypłata wynagrodzenia odbywała się comiesięcznie w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury i zweryfikowanej kalkulacji cenowej. Do faktury wykonawca zobowiązany był załączyć ponadto kalkulację cenową (za świadczenie usług w danym miesiącu) zawierającą wyszczególnienie ilości biletów miesięcznych na poszczególnych trasach wraz z podaniem ich cen jednostkowych. Liczba biletów miesięcznych, wynikała z wykazów imiennych uczniów i młodzieży przekazanych wykonawcy przez dyrektorów szkół. Kalkulacja cenowa podlegała natomiast weryfikacji przez dyrektorów placówek oświatowych pod kątem sprawdzenia ilościowego wykazu przewożonych dzieci i młodzieży na poszczególnych trasach. Podstawą dokonania wypłaty były prawidłowo wystawiona faktura VAT i pozytywnie





zdarzyła się taka sytuacja, by Gmina zapłaciła za wystawiony bilet przez PKS, który nie został wykorzystany.

## URZĄD MARSZAŁKOWSKI

Umowy zawarte pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim, 70-540 Szczecin, ul. Korsarzy 34 a Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z/s w Słudwi, 72-310 Płoty:

### **1. Umowa nr WliT II 1/2016 zawarta w dniu 04.01.2016 r. (Załącznik nr 1, tom IV)**

Przedmiotem niniejszej umowy było określenie zasad przekazywania przewoźnikowi dopłat do przewozów z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych w przewozach autobusowych realizowanych przez przewoźnika, zgodnie z postanowieniami:

- 1) ustawy z dnia 20 czerwca 1992 roku o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu drogowego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1138 ze zm.),
- 2) ustawy z dnia 29 maja 1974 roku o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2015r., poz. 840),
- 3) ustawy z dnia 24 stycznia 1991 roku o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1206 ze zm.) (§1).

Dopłaty z tytułu ulgowych przejazdów przysługiwały przewoźnikowi, który wykonywał regularne krajowe autobusowe przewozy pasażerskie na liniach komunikacyjnych, na które posiadał zezwolenia wymagane na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1414 ze zm.), oraz prowadził komunikację zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. (§ 2).

Warunkiem naliczenia Przewoźnikowi dopłat było:

- 1) realizowanie przez przewoźnika przewozów zgodnie z posiadanymi zezwoleniami na przewozy regularne wydanymi na podstawie obowiązujących przepisów,
- 2) prowadzenie przez przewoźnika ewidencji biletów ulgowych przy pomocy kas rejestrujących posiadających pozytywną opinię ministra właściwego do spraw



finansów publicznych, która umożliwiła określenie kwoty dopłat do przewozów w podziale na poszczególne rodzaje ulg ustawowych,

3) złożenie przez przewoźnika wniosku zgodnego z treścią niniejszej umowy (§ 3).

Z § 4 umowy wynikało, że kwotę dopłaty stanowiła różnica pomiędzy wartością sprzedaży biletów obliczona według cen za pełnopłatne przejazdy, a wartością sprzedaży tych biletów w cenach uwzględniających ulgi. Wartość sprzedaży liczona była według cen brutto, to jest z uwzględnionym w tej cenie podatkiem od towarów i usług VAT w aktualnie obowiązującej stawce. Podstawą wyliczenia kwoty dopłat były również wydruki z kas rejestrujących, zawierające wszystkie ulgi, wynikające z ustaw wymienionych w § 1. Cena biletu musiała być zgodna z ceną zawartą w cenniku opracowanym przez przewoźnika, stanowiącym załącznik do wniosku o wydanie zezwolenia lub cennikiem zmienionym, o ile przewoźnik powiadomił o takiej zmianie Województwo nie później niż 14 dni od daty zaistnienia takiej zmiany. Zestawienia sprzedaży biletów ulgowych miesięcznych winny być sporządzane zgodnie z datą sprzedaży biletu ulgowego. Wyłączone z dopłat są te przewozy, za które gmina przekazywała przewoźnikowi wynagrodzenie na podstawie umowy na realizację przewozów regularnych specjalnych.

W przypadku wcześniejszego powiadomienia przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, w trakcie obowiązywania niniejszej umowy, o całkowitym wyczerpaniu kwoty dotacji otrzymanej przez Województwo z budżetu państwa, z przeznaczeniem na dopłaty do ulg ustawowych w danym roku budżetowym oraz o braku decyzji Ministra Finansów zwiększającej kwotę dotacji na dopłaty do ulg ustawowych w danym roku budżetowym, Województwo zastrzegало sobie prawo do rozwiązania umowy (§ 7 ust. 3). W przypadku wystąpienia nieprawidłowości formalnych w rozliczeniu lub w prowadzonej i przekazanej przez przewoźnika dokumentacji, wypłacenie kwoty dopłat zostawało wstrzymane do chwili ich całkowitego usunięcia (§ 7 ust.7). Województwo miał także prawo wstrzymać wypłatę całości dopłat lub ich części w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości lub w związku z wystąpieniem uzasadnionych wątpliwości, co do rzetelności składanych rozliczeń - do dnia dostarczenia stosownych wyjaśnień lub dokumentów (§ 7 ust. 8). Wykrycie

nieprawidłowości rozliczenia dopłat w wyniku kontroli przeprowadzonych po przekazaniu środków przewoźnikowi za dany okres rozliczeniowy skutkowało koniecznością zwrotu przez przewoźnika nienależnie pobranej kwoty wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczanych za okres od dnia jej otrzymania do dnia wpływu na konto Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego (§ 7 ust. 9). Wszelkie korekty dotyczące wniosków złożonych w danym roku budżetowym obowiązywania umowy, przewoźnik był zobowiązany złożyć najpóźniej w terminie do dnia 30 stycznia roku następującego po danym roku budżetowym, w którym umowa była realizowana, pod rygorem wygaśnięcia wszelkich roszczeń (§ 7 ust. 9).

Na podstawie § 8 umowy przewoźnik zobowiązany był do przedstawienia Województwu ostatecznego, rocznego rozliczenia ilości i wartości pobranych w 2016 r. dopłat do biletów ulgowych sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik 2 do niniejszej umowy w terminie do 30 stycznia następnego roku. Rozliczenie, o którym była mowa powinno zawierać pełen wykaz osób uprawnionych, które zakupiły w danym roku budżetowym bilet ulgowy. Rozliczenie winno być sporządzone w oparciu o wnioski o udzielenie dopłat do biletów ulgowych, których realizacja nastąpiła w 2016 r.

Z § 11 umowy wynika, iż w przypadku stwierdzenia sprzedaży biletów ulgowych na nowych liniach komunikacyjnych, na podstawie zezwoleń, o których przewoźnik nie poinformował Województwa zgodnie z § 5 ust. 4 umowy, przewoźnik winien być obciążony karą umowną, w wysokości 5 % wartości dopłat do biletów ulgowych na danej linii komunikacyjnej. Naliczona kara umowna zostawała potrącona z najbliższej kwoty dopłaty.

Umowę zawarto na czas określony od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., jednakże nie dłużej niż do czasu obowiązywania uprawnień do ulgowych przejazdów i przysługiwania przewoźnikowi dopłat, wynikających z ustaw wymienionych w § 1 umowy (§ 9).

## **2. Umowa nr WliT II 1/2017 zawarta w dniu 02.01.2017 r. (Załącznik nr 1, tom V)**



Przedmiotem umowy było określenie zasad przekazywania przewoźnikowi dopłat do przewozów z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych w przewozach autobusowych realizowanych przez przewoźnika, zgodnie z postanowieniami:

- 1) ustawy z dnia 20 czerwca 1992 roku o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu drogowego (Dz.U. z 2012 r. poz. 1138 ze zm.),
- 2) ustawy z dnia 29 maja 1974 roku o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016r., poz. 871),
- 3) ustawy z dnia 24 stycznia 1991 roku o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz. U. z 2016r. poz. 1255 ze zm.) (§ 1).

Dopłaty z tytułu ulgowych przejazdów przysługiwały przewoźnikowi, który wykonywał regularne krajowe autobusowe przewozy pasażerskie na liniach komunikacyjnych, na które posiadał zezwolenia wymagane na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2016r., poz. 1935 ze zm.), oraz prowadził komunikację zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. prawo przewozowe (Dz. U. z 2015r. poz. 915 ze zm.) (§ 2).

Warunkiem naliczenia Przewoźnikowi dopłat było:

- 1) realizowanie przez Przewoźnika przewozów zgodnie z posiadanymi zezwoleniami na przewozy regularne wydanymi na podstawie obowiązujących przepisów wymienionych w niniejszej umowie,
- 2) prowadzenie przez Przewoźnika ewidencji biletów ulgowych przy pomocy kas rejestrujących posiadających pozytywną opinię ministra właściwego do spraw finansów publicznych, która umożliwia określenie kwoty dopłat do przewozów w podziale na poszczególne rodzaje ulg ustawowych,
- 3) złożenie przez Przewoźnika wniosku zgodnego z treścią niniejszej umowy (§ 3).

Zgodnie z treścią § 4 umowy kwotę dopłaty stanowiła różnica pomiędzy wartością sprzedaży biletów obliczona według cen za pełnopłatne przejazdy, a wartością sprzedaży tych biletów w cenach uwzględniających ulgi. Wartość sprzedaży liczona była według cen brutto, to jest z uwzględnionym w tej cenie podatkiem od towarów i usług VAT w aktualnie obowiązującej stawce. Podstawą wyliczenia kwoty dopłat były

wydruki z kas rejestrujących, zawierające wszystkie ulgi, wynikające z ustaw wymienionych w § 1. Cena biletu musiała odpowiadać cenie zawartej w cenniku opracowanym przez przewoźnika, stanowiącym załącznik do wniosku o wydanie zezwolenia lub cennikiem zmienionym, o ile przewoźnik powiadomił o takiej zmianie Województwo nie później niż 14 dni od daty zaistnienia takiej zmiany. Zestawienia sprzedaży biletów ulgowych miesięcznych winny być sporządzane zgodnie z datą sprzedaży biletu ulgowego. Wyłączone z dopłat są te przewozy, za które gmina przekazywała przewoźnikowi wynagrodzenie na podstawie umowy na realizację przewozów regularnych specjalnych.

W przypadku wcześniejszego powiadomienia przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, w trakcie obowiązywania niniejszej umowy, o całkowitym wyczerpaniu kwoty dotacji otrzymanej przez Województwo z budżetu państwa, z przeznaczeniem na dopłaty do ulg ustawowych w danym roku budżetowym oraz o braku decyzji Ministra Finansów zwiększającej kwotę dotacji na dopłaty do ulg ustawowych w danym roku budżetowym, Województwo zastrzegło sobie prawo do rozwiązania umowy (§ 7 ust. 3). W przypadku wystąpienia nieprawidłowości formalnych w rozliczeniu lub w prowadzonej i przekazanej przez przewoźnika dokumentacji, wypłacenie kwoty dopłat zostawało wstrzymane do chwili ich całkowitego usunięcia (§ 7 ust.7). Województwo miało nadto prawo wstrzymać wypłatę całości dopłat lub ich części w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub w związku z wystąpieniem uzasadnionych wątpliwości, co do rzetelności składanych rozliczeń - do dnia dostarczenia stosownych wyjaśnień lub dokumentów (§ 7 ust. 8). Wykrycie nieprawidłowości rozliczenia dopłat w wyniku kontroli przeprowadzonych po przekazaniu środków przewoźnikowi za dany okres rozliczeniowy, skutkowało zwrotem przez przewoźnika nienależnie pobranej kwoty wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (§ 7 ust. 9). Wszelkie korekty dotyczące wniosków złożonych w danym roku budżetowym obowiązywania umowy, przewoźnik był zobowiązany złożyć najpóźniej w terminie do dnia 30 stycznia roku następującego po danym roku budżetowym, w którym umowa była realizowana, pod rygorem wygaśnięcia wszelkich roszczeń (§ 7 ust. 9).



Z § 8 umowy wynikało, że przewoźnik winien przedstawić Wójewództwu ostateczne, roczne rozliczenia ilości i wartości pobranych w 2017 r. dopłat do biletów ulgowych sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik 2 do niniejszej umowy w terminie do 30 stycznia następnego roku. Rozliczenie, o którym mowa powyżej powinno zawierać pełen wykaz osób uprawnionych, które zakupiły w danym roku budżetowym, bilet ulgowy; Rozliczenie winno być sporządzone w oparciu o wnioski o udzielenie dopłat do biletów ulgowych, których, realizacja nastąpiła w 2017 r.

Z § 11 umowy wynikało nadto, że w przypadku stwierdzenia sprzedaży biletów ulgowych na nowych liniach komunikacyjnych, na podstawie zezwoleń, o których przewoźnik nie poinformował Wójewództwa zgodnie z § 5 ust. 4 umowy, przewoźnik zostawał obciążony karą umowną, w wysokości 5 % wartości dopłat do biletów ulgowych na danej linii komunikacyjnej. Naliczona kara umowna potrącana była z najbliższej kwoty dopłaty. Umowę zawarto na czas określony od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku (§ 9).

W toku śledztwa przesłuchano w charakterze świadka Inspektora w Zachodniopomorskim Urzędzie Marszałkowskim , która to od roku 2004 zajmowała się kwestiami dotyczącymi udzielanych dotacji przewoźnikom, m.in. dla PKS Gryfice. Jak wynikało z zeznań świadka, przewoźnik ten rozliczał się z uzyskanych w drodze umów dotacji z Urzędem Marszałkowskim poprzez przedkładanie wydruków z systemu PP Bilety. Dotyczyło to zarówno biletów jednorazowych jak i okresowych. Urząd Marszałkowski nie ingerował w żaden sposób w to jak gminy wykonują swój obowiązek zapewnienia bezpłatnego dojazdu dzieci do placówek szkolnych. Urząd Marszałkowski nie był w posiadaniu umów zawartych pomiędzy gminami a przewoźnikami, nie posiadał również list imiennych dzieci przewożonych do placówek szkolnych. Urząd Marszałkowski otrzymywał od PKS Gryfice zestawienie, w którym wskazana była ogólna liczba biletów miesięcznych z prawem do ulgi 49 % lub 78 %, bez rozróżnienia na bilety miesięczne sprzedawane w ramach umowy między gminą a przewoźnikiem w ramach dowozu dzieci do szkół i bilety sprzedawane bezpośrednio innym pasażerom. Świadek nigdy nie spotkała się z zagadnieniem ewentualnego sprzedawania przez przewoźnika biletów miesięcznych na

podstawie umowy z gminą, które to bilety nie byłyby wykorzystywane przez dzieci, a przewoźnik zwracałby się do Urzędu Marszałkowskiego o zwrot dotacji.

Weryfikacji w przeprowadzonym postępowaniu, oprócz przytoczonych powyżej umów zawieranych z przewoźnikiem przez organy jednostek samorządu terytorialnego, poddano także dokumentację, głównie dotyczącą rozliczenia płatności, dotacji i dopłat przekazanych z Urzędu Marszałkowskiego i poszczególnych gmin objętych śledztwem, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów dotyczących ustalenia list uczniów i dzieci objętych dojazdami. Umowy z poszczególnymi gminami zawierane były w drodze przetargów nieograniczonych, organizowanych na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych, rozliczane natomiast (w przeważającej większości gmin) w oparciu o listy osób uprawnionych do przejazdów, których liczba przekładała się na ilość wystawionych przez przewoźnika – PKS Gryfice Sp. z o.o. (albowiem prawidłowość działania tego pomiotu objęto weryfikowano w śledztwie) biletów miesięcznych, za które przysługiwała przewoźnikowi zapłata.

Generalizując, w badanym okresie czasu, w ustalonych i objętych śledztwem gminach kontrolowano ilość wydawanych przez PKS Gryfice biletów, sprawdzając listy imienne uczniów. Kontrola następowała w poszczególnych placówkach oświatowych, lub komórkach organizacyjnych gminy, a w razie wydania biletu dla ucznia, który np. zmienił miejsce zamieszkania, na wniosek danej placówki bilet, jeśli został wystawiony, zostawał zwracany przewoźnikowi. Zasadniczo pracownicy administracyjni gminy dokonywali, co miesięcznej kontroli faktur, przed dokonaniem przelewu wynagrodzenia przewoźnikowi, pod względem zgodności z imiennymi listami uczniów. Nieprawidłowości w tym zakresie, jak wynikało z zebranych materiałów śledztwa - nie były stwierdzane. W szczególności nie stwierdzano nieprawidłowości formalnych czy innych, które powodowałyby konieczność wstrzymania wypłaty wynagrodzenia dla przewoźnika. Sposób rozliczania umów był objęty osobną kontrolą w Gminie Łobez, niemniej jednak, nie ujawniono wówczas nieprawidłowości pozwalających na kwestionowanie wynagrodzenia należnego PKS Gryfice. Przeprowadzona w Gminie Dobra, w roku 2016 kontrola Delegatury w Szczecinie Najwyższej Izby Kontroli również nie wykazała na tym polu nieprawidłowości.



Zasadniczo przewoźnik przygotowywał bilety na podstawie dostarczonych mu ze szkół list uczniów, zaś kolportażem biletów zajmowały się szkoły, względnie przewoźnik na podstawie aktualizowanych przez placówki oświatowe list. Taki mechanizm, co do zasady wykluczał możliwość drukowania biletów i przedstawiania ich w rozliczeniu względem osób, które z dojazdów nie korzystały, względnie nie były do nich uprawnione.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego brak jest podstaw do przyjęcia, że niekorzystanie faktycznie z biletu przez osobę uprawnioną do przejazdu, jeżeli figurowała ona na liście przekazanej przez placówkę oświatową, jako uprawniona do przejazdów, mogło stanowić podstawę do kwestionowania rozliczenia przewoźnika, jeśli zgodnie z umową miał on obowiązek świadczyć danej osobie usługi przewozu. Przewoźnik był bowiem w gotowości do świadczenia transportu, albowiem wystawił bilet na podstawie listy, zaś z powodów od siebie niezależnych nie mógł usługi dla konkretnej uprawnionej osobie świadczyć (gdyż nie korzystał ona w danym dniu, czy okresie czasu z przejazdów, mimo takowego uprawnienia).

W żadnym z analizowanych przypadków umów nie wprowadzano procedury informowała szkoły oraz danego urzędu gminy o nieobecnościach uczniów, zaś rozliczenia dokonywano za pełne miesiące. Na przykład w Gminie Choszczno procedowano w ten sposób, że jeżeli dana osoba znajdowała się na liście przekazanej do PKS Gryfice Sp. z o.o. i wystawiono na tą osobę imienny bilet miesięczny, lecz dziecko biletu nie odebrało, lub było nieobecne przez jakiś okres czasu i nie korzystało z przejazdów, to gmina dokonywała płatności za bilet miesięczny, ponieważ nie posiadała wiedzy, z jakich powodów biletu nie odebrano lub w jakim okresie czasu dziecko mogło być nieobecne. Formalnie takiej osobie – uczniowi prawo dojazdu, na podstawie ustawy przysługiwało. Jeśli natomiast uprawniony faktycznie w danym miesiącu nie korzystał z przejazdów, to w kolejnym miesiącu pracownik Biura Obsługi Szkół Samorządowych informował o tym PKS Gryfice i dokonywano pomniejszenia kwoty faktury o płatność wynikającą z ilości nieobecnych i niekorzystających z dowozu dzieci. Nie dokonywano korekt faktur, ale zmniejszano kwotę kolejnej faktury. Innym przykładem było postępowanie w Gminie Dobra. Tam w praktyce wydrukowane bilety PKS Gryfice przekazywała za pośrednictwem kierowców autobusów do szkoły, a w

ramach szkoły wychowawcy klas przekazane bilety rozdawali wśród uczniów. Jeśli uczeń nie odebrał biletu, to był on zwracany, zaś spółka po takim zwrocie sporządzała korektę, przy czym korekta faktur mogła nastąpić jedynie na początku miesiąca. PKS nie zwracał części należności za bilet, jeśli dziecko przestało dojeżdżać w okresie objętym rozliczaniem.

Kwestią zasadniczą było to, że zawarte umowy nie obligowały przewoźnika do weryfikowania, czy wszystkie dzieci korzystały z wykupionych przejazdów oraz zgłaszania tego organom gminy. W zawartych umowach nie było też postanowień o ewentualnym proporcjonalnym pomniejszeniu wynagrodzenia przewoźnika w przypadku niewykorzystania biletu przez ucznia. Jak wynika z powyższego różnie traktowano okoliczność nieodebrania przez uprawnionego biletu. W Gminie Sławoborze zwracano natomiast do PKS Gryfice nieodebrane bilety, i sumy z nich wynikającej nie wliczano do przysługującej przewoźnikowi płatności za dany miesiąc. Wynikało to z przyjętego indywidualnie systemu rozliczają umów.

Podkreślenia wymaga przy tym, iż we wszystkich analizowanych przypadkach listy uczniów sporządzali pracownicy szkół, do których uczęszczały dowożone dzieci (z wyjątkiem dzieci z Gminy Dobrzany dowożonych do Stargardu). W szkołach listy tworzono poprzez kierowanie zapytań do rodziców, na podstawie list dzieci przebywających w świetlicach oraz na podstawie odległości jaką dziecko musi pokonać do szkoły, bez weryfikacji czy dziecko jest przywożone do placówki oświatowej np. przez rodziców. Brak było ujednoczonego modelu tworzenia list uprawnionych do przejazdów osób, jedyne kryterium w tym zakresie stanowiły przepisy ustawy o systemie światowym. Listy uczniów przekazywane były bezpośrednio do przewoźnika przez szkołę, albo za pośrednictwem urzędu gminy, a także były aktualizowane na bieżąco, poprzez sporządzanie nowych list na dany miesiąc lub wprowadzanie zmian w listach już sporządzonych na podstawie przesyłanego (korespondencją e-mail) zapotrzebowania na nowe bilety, bądź wskazywania potrzeby skreślenia z listy danych osób. W żadnej z objętych sprawą gmin, na poziomie wewnętrznej, czy zewnętrznej kontroli wykonania umów nie stwierdzono wyłudzenia zapłaty za bilety wystawiane dla osób nieobjętych listami, względnie dla dzieci niedojeżdżających faktycznie do placówek oświatowych. Zasadniczo nie było wymogu weryfikacji przez PKS Gryfice,



czy wszystkie dzieci korzystały z wykupionych przejazdów. Koszty związane z przejazdem na danej trasie były dla PKS Gryfice Sp. z o.o. takie same, bez względu na ilość przewożonych, uprawnionych osób.

Okoliczności związane z wykonaniem umów zawartych przez PKS Gryfice Sp. z o.o. z Województwem Zachodniopomorskim wynikają wprost z poddanej w śledztwie weryfikacji dokumentacji źródłowej w postaci wniosków o zawarcie umów na lata 2016-2017 wraz z załącznikami oraz wszelkimi zmianami dotyczącymi cen biletów i rozkładów jazdy, kserokopii zawartych umów, wniosków składanych przez przewoźnika w celu otrzymania dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych i dokumentów księgowych potwierdzających przekazanie kwot dopłat z lat 2016 i 2017 na rachunek bankowy przewoźnika. PKS Gryfice Sp. z o.o. we wnioskach za lata 2016-2017 nie dokonywał korekt, nie stwierdzono także nieprawidłowości formalnych powodujących konieczność wstrzymania dopłat, lub skutkujących zwrotem nienależnie pobranych dopłat przez przewoźnika.

Biorąc pod uwagę zakresiony na wstępie przedmiot przeprowadzonego śledztwa, zweryfikowano czy nie doszło do popełnienia na szkodę ustalanych gmin przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w związku z rozliczaniem biletów miesięcznych, wystawianych dla uczniów placówek oświatowych, względnie czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., poprzez składanie comiesięcznych nierzetelnych wniosków o udzielenie dopłat do biletów ulgowych, na szkodę Województwa Zachodniopomorskiego.

Jak wynika z treści art. 286 § 1 k.k. karze podlega, kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, przy czym surowszej odpowiedzialności na podstawie art. 294 § 1 k.k. podlega sprawca, który przestępstwa dopuścił się w stosunku do mienia znacznej wartości.

Na podstawie art. 297 § 1 k.k. odpowiada natomiast karnie, kto w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji

dysponujących środkami publicznymi - kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia.

Patrząc z punktu widzenia zespołu znamion wyżej przytoczonych typów czynów zabronionych, przeprowadzone śledztwo nie doprowadziło do ujawnienia okoliczności wskazujących na celowe, nakierowane na osiągnięcie korzyści majątkowych zawiązanie przez osoby działające w imieniu PKS Gryfice Sp. z o.o. kosztów dowozu osób uprawnionych, na podstawie ustawy o systemie oświaty, do przejazdów do placówek oświatowych w objętych postępowaniem gminach. Nie stwierdzono w szczególności obejmowania fakturami przedstawianymi danej gminie do zapłaty biletów miesięcznych, wystawionych dla osób spoza list uprawnionych, względnie biletów zwróconych jako nieodebrane. Ponadto, w ustalonym stanie faktycznym, na pewno w nie można poczytywać, iż przewoźnik rozliczając bilet wystawiony na osobę z listy, którego dana gmina lub szkoła nie zakwestionowała, w oparciu o wykaz uczniów działał w celu bezprawnego osiągnięcia korzyści majątkowej, umyślnie wprowadzając w błąd kontrahenta. Taki bilet bowiem wystawiano według zapotrzebowania, przed przystąpieniem do świadczenia usługi. Nie można było zatem założyć z wyprzedzeniem, że skoro bilet wydano, to dany uczeń nie będzie z niego korzystał w ogóle bądź w określonym wymiarze (na przykład w okresie choroby). Przewoźnik pozostawał zaś w gotowości do świadczenia usługi, a nie było wymogu weryfikacji przez PKS Gryfice, czy wszystkie dzieci korzystały z wykupionych przejazdów, zaś po stronie opiekunów osób uprawnionych informowania o ewentualnych przyczynach niekorzystania ze środków komunikacji zapewnianych przez gminę. Zatem brak było znamion czynu zabronionego w zachowaniu osób działających w imieniu PKS Gryfice Sp. z o.o. w warunkach rozliczania płatności objętych punktami II-XX części



dyspozytywnej niższego postanowienia. Zatem śledztwo w tym przedmiocie należało umorzyć w oparciu o dyspozycję art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Biorąc pod wagę powyżej nakreślone okoliczności sprawy, stwierdzić należy, iż nie dopatrzono się również znamion wyłudzenia dopłat na rzecz podmiotu PKS Gryfice Sp. z o.o., to jest czynu art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnionego na szkodę Województwa Zachodniopomorskiego. W tym przedmiocie śledztwo umorzono na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Uwzględniając całość argumentacji podniesionej w uzasadnieniu, niniejsze postanowienie o umorzeniu śledztwa należało uznać za słuszne.

Prokurator Prokuratury Rejonowej  
del. do Prokuratury Okręgowej  
Dominik Klukowski

#### **Pouczenie:**

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):

- stronom procesowym,  
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,  
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia\*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a kpk, przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kpk).





**Zarządzenie:**

Stosownie do art.100 § 2 k.p.k., 138 k.p.k., art.140 k.p.k. i art. 305 k.p.k.:

odpis postanowienia doręczyć, jako pokrzywdzonym:

- Burmistrzowi Nowogardu (k. 37), Burmistrzowi Goleniowa (k. 38), Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego (k. 39), Burmistrzowi Chociwła (k. 87), Wójtowi Gminy Rymań (k. 88), Wójtowi Gminy Brojce (k. 90), Burmistrzowi Płotów (k. 91), Burmistrzowi Ińska (k. 92), Burmistrzowi Trzebiatowa (k. 93), Burmistrzowi Maszewa (k. 94), Burmistrzowi Gryfic (k. 95), Burmistrzowi Dobrzan (k. 96), Wójtowi Gminy Radowo Małe (k. 97), Burmistrzowi Cedyni (k. 99), Burmistrzowi Choszczna (k. 100), Wójtowi Gminy Sławoborze (k. 102), Burmistrzowi Łobza (k. 103), Wójtowi Gminy Karnice (k. 105), Wójtowi Gminy Białogard (k. 174), Burmistrzowi Dobrej (k. 213).

Prokurator Prokuratury Rejonowej  
del. do Prokuratury Okręgowej  
Dominik Klukowski

